

سلسلہ علم و معرفت
ما قابل تر و دیدار تر در این

تحقیق جدیدی

بجواب

ضرب جدیدی

فالبیوم

مفتی محمد فیاض احمد سعیدی

الاسل: جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور

مجلس علمائے احناف لاہور - پاکستان

تحفہ سعیدی

بجواب

ضرب حدیدی

مسئلہ عدم رفع یدین پر ناقابل تردید دلائل و براہین

تالیف :

مفتی محمد فیاض احمد سعیدی

فاضل : جامعہ نظامیہ رضویہ - لاہور

ناشر

مجلس علمائے احناف لاہور - پاکستان

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

نام کتاب :- تحفہ سعیدی بجواب ضرب حیدری

تصنیف :- مفتی محمد فیاض احمد سعیدی

بعضان کرم :- شرف ملت حضرت علامہ مولانا محمد عبدالحکیم شرف قادری برکاتی

امام المناظرین حضرت علامہ مولانا محمد عبدالتواب صدیقی

حافظ ملت جامع المعقول والمنقول حافظ محمد عبدالستار سعیدی

محقق اہل سنت حضرت علامہ مولانا محمد صدیقی ہزاروی سعیدی

حسب فرمائش :- استاذ العلماء حضرت علامہ مولانا حافظ خادم حسین رضوی مدظلہ

مدرس جامعہ نظامیہ رضویہ لوہاری گیٹ لاہور۔

کاوش :- مولانا قاری غلام قاسم سعیدی۔ قاری ملازم حسین سعیدی

پروف ریڈنگ :- احمد رضا (ایم۔ اے) ایس۔ ٹی۔ آنی لاہور

ناشر :- مجلس علمائے احناف لاہور۔ پاکستان

تعداد :- 1100

تاریخ اشاعت :- فروری 2003ء

قیمت =/ 30 روپے

ملنے کا پتہ

مفتی محمد فیاض احمد سعیدی

اسلامک یونیورسٹی نظامیہ۔ لاہور

0333-4202315

انتساب

حدیث دل

مقدمہ

بہتدین عظام پر طعن

وہابیہ کی طہارت کا پانی

غیر مقلدین کی شان عبادت گزاری

غیر مقلدین کے دیگر محبوب مشغلے

وہابی خوردنوشت

غیر مقلدین کی ازدواجی بے ضابطگی

غیر مقلدین کی الہام ہازی

عدم دفع یدین کے دلائل

ابن ہشیر کی جہالت و خیانت

حک عشرۃ کاملہ

کتنی دل لگتی بات کہی

دوام دفع یدین کے دلائل پر تبصرہ

راویوں پر جرح کا جواب

صحیح بخاری ایک تجزیہ

بیان سند میں تسامع

متن حدیث میں تسامع

استنباط مسائل میں تسامع

ہے کوئی باہمت فرد جو میدان میں آئے

میں اجماع غلط غیر مقلد کیوں نہیں بنا

غیر مقلدین کا عمل و دعویٰ

انتساب

میں اپنی اس کاوش کو اپنی مادر علمی جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور/شعبہ پورہ کے نام منسوب کرتا ہوں جسکی علم و معرفت کی کیف اور نسیم جانفزائے پوری معمورہ عالم اسلامی کو معطر کر رکھا ہے۔

اللہ جل شانہ کے کرم سے اور نبی کریم ﷺ کی عنایت خاص سے اپنے یوم تائیس سے آج تک ہزاراں ہزار شریعت و طریقت کے ایسے جامع گلدستے طاقٹائے ایوان عالم کی زینت بنا چکا ہے۔ جنہوں نے اپنی اپنی فضاؤں کو علم و عرفان کا عطر خانہ بنا رکھا ہے اس سارے چمنستان کی شادابی کا سہرا ستاذی المکرم مفتی اعظم پاکستان حضرت علامہ مفتی محمد عبد القیوم بزاروی دامت فیوضہم کے سر ہے جن کا علم متلاشان حق کیلئے مشعل عرفان، جن کا عمل مخلصین حق کیلئے نمونہ عمل، جن کا صدق اہل صفا کیلئے منبع اغلاص، جنکی لاکار باطل کیلئے ہلاکت، جنکی گرج طاغوتی طاقتوں کیلئے تازیانہ، جنکی ہیبت شیطانی ذریت کیلئے موت کے پیغام کا درجہ رکھتی ہے جن کی محفل کی شان یہ ہے۔

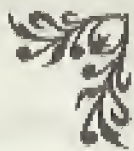
کوئی پھول لے گیا کوئی چاند کوئی تارا جو چراغ بجھ گیا تیری انجمن میں جل کے
رب العزت جل جلالہ آپ کے سایہ عاطفت کو اہل سنت کے سر پر تادیر سلامت رکھے!

آمین بجاہ سید المرسلین ﷺ

محمد فیاض احمد سعیدی شغلہ



حلیہ دل



صلى الله على خبيبه سيدنا محمد و آله وسلم

اللہ رب العزت کا بے پناہ فضل و احسان ہے جس نے حلیہ کو عالمگیر مقبولیت بخشی اور ہمیں دین حنیف کے سپاہی ہونے کا شرف بخشا ان جانوران دین حنیف کی ایک تنظیم کا نام ”مجلس علمائے احناف“ ہے جو کہ ہر وقت دین کی ترویج و اشاعت میں سرگرم عمل ہے کچھ عرصہ قبل مجلس علمائے احناف لاہور کی جانب سے ایک پمفلٹ شائع کیا گیا ”رفع یدین نہ کرنے کے دلائل“ جو غیر مقلدین کے پمفلٹ کا جواب تھا، ایک ایسا موثر جواب جس نے غیر مقلدین کے ایوانوں میں زلزلہ پکڑ دیا اور انہیں اپنے جھوٹے مسلک کے ختم ہو چکا خدشہ بڑھا اس لئے کہ اسے پرہیزگار کا فی نو جوان طبقہ جو شکوک و شبہات کا شکار تھا وہ یقین کی دولت سے مالا مال ہوا اور انکے دام تڑویر سے بچ گیا۔ بایں صورت حال جمیعت احمدیہ لاہور سچ پا ہوئی اور ایک جوابی کتابچہ ابن بشر نامی شخص سے لکھوایا۔ ”ضرب حدیدی“ کے نام سے اسے شائع کیا۔ بعدہ اس سال سفر سعادت حرمین شریفین پر تھا فریضہ حج کی ادائیگی کے بعد واپس لوٹا تو کتابچہ ضرب حدیدی موصول ہوا اول سے آخر تک پڑھا جو حدیث مطلوب تھی صحیح صریح مرفوع جو دوام رفع یدین پر دلالت کرے صرف ایک حدیث۔ انہیں پیش کر سکے اپنی طرف سے چہ گوئیاں اور خیالی پلاؤں پر کاتے رہے ویسے بھی علم سے کورے جہالت میں گر گئی ہوئی قوم کا نام احمدیہ غیر مقلد ہے جس کا اعتراف انکے نواب صدیق حسن نے لکھنے کی ذکر الصحاح السنہ میں کیا ہے۔ اس کی ظاہری مثال ہم فراہم کر دیتے ہیں۔ یہ قوم آج تک یہ متعین نہیں کر سکی کہ رفع الیدین سنت منکدہ ہے۔ غیر منکدہ ہے۔ مستحب ہے۔ مباح ہے۔ یا سنت متواترہ ہے۔ ذیل میں ہم انکے حوالہ جات نقل کرتے ہیں:-

☆ غیر مقلد شوکانی "مثل الایطار" میں لکھتا ہے۔ نماز میں رفع الیدین مستحب ہے۔

☆ مولوی اسماعیل سہلی وہابی "رسول اکرم ﷺ کی نماز" میں لکھتا ہے نماز میں رفع یدین مسنون ہے

☆ مولوی وحید الزمان "ترجمہ سنن ابوداؤد و شریف" میں لکھتا ہے رفع یدین کرنا مستحب ہے۔

☆ مولوی علی محمد "فتاویٰ علماۓ حدیث" میں لکھتا ہے رفع یدین کرنا مستحب ہے۔

☆ مولوی خالد گھر جاکھی "جزء رفع الیدین" میں لکھتا ہے سنت مؤکدہ ہے۔

☆ مولوی اسماعیل دہلوی "تنویر العینین" میں لکھتا ہے رفع یدین کرنا سنت غیر مؤکدہ ہے۔

☆ غیر مقلد ابن قیم "زاد المعاد" میں لکھتا ہے رفع یدین مباح ہے۔

☆ مولوی نور حسین گر جاکھی "قرۃ العینین" میں لکھتا ہے رفع یدین سنت متواترہ ہے۔

☆ مولوی ابوالحسن شاغف بہاری "صراط مستقیم اور اختلاف امت" میں لکھتا ہے

الحدیثوں کے نزدیک صرف اور صرف رفع یدین کرنا ہی سنت ہے۔

☆ مولوی صادق سیالکوٹی "صلوۃ رسول ﷺ" میں لکھتا ہے۔ مسلمان رفع یدین کے ساتھ

نماز پڑھے کہ اسکے بغیر نماز کا حقیقتاً نقصان ہے۔

یہ تو ہم نے بطور نمونہ چند حوالہ جات پیش کئے ہیں۔ قارئین کرام۔ ایہ ذہ لوگ ہیں جو آئمہ

کے اختلاف کو بہانہ بنا کر غیر مقلدیت کی دعوت دیتے ہیں اور آئمہ کرام پر طعن و تشنیع سے بھی نہیں

چوکتے اور اپنی صورت حال وہ ہے جو آپ نے ملاحظہ فرمایا ہم ان سے صرف اتنا گزارش کریں گے

کہ:-

غیر کی آنکھ کا تکا تھ کو آتا ہے نظر اپنی آنکھ کا دیکھ غافل ذرا شہینر بھی

تمام غیر مقلدین کو ہم دعوت دیتے ہیں کہ تمام وہابی جمع ہو کر یہ تو متعین کریں

کہ رفع یدین ہے کیا؟ تاکہ صراط مستقیم پر چلنے والوں کو یقین کا چراغ میسر آئے۔ حوالہ حدیث

سے دیں تاکہ آپ کی جھوٹی غیر مقلدیت کے ایوان کا تم رہ سکیں۔ "ضرب حدیدی" میں چکی حدیث جو

کہ بطور دلیل پیش کی، صفحہ ۶ پر اس میں کہیں بھی دوام رفع یدین کا ذکر نہیں لیکن ابن بشیر صاحب

کھینچا تالی کر کے اپنی طرف سے شیطانی قیاس کرتے ہیں اور من مانا مطلب اخذ کرتے ہیں کہ:-

"یہ حج حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ہمیشہ رفع یدین کیا۔"

بقید حدیث شریف میں اسکا کہیں بھی ذکر نہیں۔ کیا من مانا مطلب اخذ کرنے والے

کو الحمدیث کہتے ہیں؟ نبی اکرم ﷺ کی طرف جھوٹی بات منسوب کرنے والے کو تو از روئے

حدیث جہنمی کہتے ہیں۔ "اصل حدیث" میں ہمیشہ کا لفظ دکھا دیں مبلغ **50,000**

روپے نقد وصول فرمائیں اور اپنے گرتے ہوئے ایوانوں کو بچائیں ورنہ کچھ تو

شرمائیں۔! اسی کتابچے کے صفحہ ۸۷ پر لکھتا ہے کہ مولانا احمد رضا خان فاضل بریلوی (قدس

سرہ العزیز) فرماتے ہیں کہ صحیحین کے راویوں پر جرح نہیں کرنی چاہئے۔ ابن بشیر کیا آپکے مسلمہ

اصول کتاب وسنت نہیں؟ اگر ہیں تو پھر غیر معصوم ہستیوں کا حوالہ دیکر آپ کیوں

مشرک بن رہے ہیں؟ پھر آپ کو تو یہ بات نقل کرتے ہوئے شرم آنی چاہئے کہ ایک طرف تو بخاری

و مسلم کے راویوں کی توثیق کیلئے جہاں سے حوالہ ملے نقل کر لیتے ہو۔ دوسری طرف صحابہ کرام و رضوان

اللہ تعالیٰ علیہم جسی عظیم ہستیوں کو فاسق گردانتے ہو کیا مسلم و بخاری کے راوی معصوم ہیں؟ جبکہ صحابہ

کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم کے بارے میں کتاب لاریب مطلق ہے "تخلدوا عند اللہ الخسنی"

حوالہ کیلئے اپنی کتاب نزلا برار ج ۳ صفحہ ۹۴ دیکھ لینا صحابہ کرام کو اگر شیعہ فاسق کہیں تو کافر شیعہ کافر

کے نعرے لگیں آپ کہیں تو سب جائز ہے۔! **شرم تم کو مگر نہیں آتی۔**

صفحہ ۸ پر لکھتا ہے "یہ بھی یاد رہے کہ صحیحین میں حدیث کی تدلیس کسی طرح بھی مضر

نہیں۔" اسکی دلیل کتاب وسنت سے پیش کر سکتے ہیں؟ یا اپنی قیاس آرائیاں ہیں؟

پھر یہ بھی عجیب منطوق ہے کہ مسجد سے باہر جھوٹ بولا تو گناہ اور مسجد میں نہیں۔ حضرت امام شہید رحمۃ اللہ

علیہ نے تو تدلیس کو زنا کے برابر قرار دیا ہے، گو یا مسجد سے خارج ہو تو زنا اور مسجد میں نہیں تدلیس دوسری

کتب حدیث میں ہو تو ناجائز اور بخاری و مسلم میں جائز اگر ہمت ہے تو صرف ایک حدیث بطور

دلیل پیش کر دو۔! دیدہ باید۔

صفحہ ۱۵ پر پہنچ کر تے ہوئے لکھتا ہے کہ "آپ ہم رفع یدین حدیث سے ثابت

کردیں دس کی بجائے بیس ہزار روپے نقد وصول پائیں اور اپنی فتح کا ڈھنڈا گلی گلی پیشیں اور جشن

منائیں۔" اصل بات تو یہ ہے کہ رفع الیدین کا حدیث شریف سے ثبوت ملتا ہے بطرح حدیث

شریف سے اس بات کا ثبوت ملتا ہے۔ کیاں بیول قائمناً آپ کھڑے ہو کر بول فرماتے تھے۔ لب

اس سے تو اثبات ہو رہا ہے کہ آپ ﷺ نے کھڑے ہو کر پیشاب فرمایا اب اختلاف اس بات میں

ہے کہ آیا وہ عمل باقی رہا یا نہیں؟ ہم کہتے ہیں کسی عذر کی بنا پر ایسا فرمایا وہ عمل باقی نہیں رہا۔ اسی طرح مسئلہ رفع الیدین کے ثبوت پر فریقین کا اتفاق ہے اختلاف تو بقا اور عدم بقا میں ہے آپ بقاء کے مدعی ہیں ہم منکر ہیں باز روئے حدیث دلیل مدعی کے ذمہ ہوتی ہے اور ثبوت ہے "البینۃ علی المدعی" اگر آپ باطل حدیث ہوتے تو ہماری مطلوبہ صرف ایک حدیث پیش کر دیتے آپکا ہم سے مطالبہ کرنا یہ خلاف حدیث ہے اور آپکی جہالت و حماقت کا منہ پوتا ثبوت ہے۔

اسی صفحہ ۱۵ پر یک۔ حدیث پیش کی دوام رفع الیدین پر آپ بن کر حیران ہوں گے کہ وہ حدیث کتنے اعلیٰ درجے کی ہے؟ موضوع! شرم، شرم، شرم پھر آپکا ہم سے مطالبہ کرنا چہ معنی دارو! آپ کسی ایک حدیث صحیح سے ثابت کر دیں کہ منکر سے دلیل مانگی جاتی ہے تو ہم ایک ٹیکس دس احادیث صحیحہ صریحہ مرفوعہ پیش کریں گے لیکن ہمیں معلوم ہے

نہ نخر اٹھے گا نہ تلوار ان سے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

صفحہ ۲۴ پر لکھا "لہذا عبد الحمید بن جعفر پر جرح صحیح نہیں یہ لفظ اور صدوق راوی ہے کم از کم اسکی حدیث حسن ہے جو قابل حجت ہے۔ ابن بشیر! کیا واقعی ایسی بات ہے کہ حدیث حسن قابل حجت ہے؟

تو پھر صفحہ ۴۴ پر حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے حجت کیوں نہیں پکڑتے جسے حضرت امام ترمذی علیہ الرحمۃ نے حسن فرمایا؟

کیا قوم شعیب (علیہ السلام) کی طرح لینے اور دینے کے باٹ الگ الگ رکھے ہوئے ہیں؟

صفحہ ۳۷ پر لکھتا ہے جب مجددوں سے سراٹھاتے (دور کعتوں میں تشہد کے بعد) تو رفع یدین کرتے دروغ گویا حافظ نباشد جو عربی عبارت پیش کی ہے کم از کم اس پر توجہ کر لیتا تو مسئلہ حل ہو جاتا۔ لیکن تعصب و کم علمی نے تو اسے اندھا کر دیا۔ عبارت یوں ہے

وإذا رفع يده من السجود ليضارفع يده

مولوی جی! لفظ ایضاً کا مفہوم کسی اپنے مولوی سے پوچھ لینا تھا اگر نہیں آتا تھا تو اردو ترجمہ کرتے ہوئے لفظ ایضاً کو "پیش حکومت" کا بد یہ سمجھ کر ہضم کر گئے کیا انصاف و عدل اسی کا نام ہے کیا آپ کیلئے قطع و برید ہیرا پھیری کے سوا کوئی چارہ کار نہیں؟

وما يخذعون الا انفسهم وما يشعرون!

پھر آپ نے لکھا لفظ السجود دو سے زائد سجدوں پر دلالت کرتا ہے اسکا ثبوت حدیث شریف سے پیش کریں؟ نہیں تو سرقہ کہاں سے کیا ہے؟ اور کس نے جناب کو یہ بات سمجھا دی ہے السجود جمع ہے اور جمع کا اطلاق دو سے زائد پر ہوتا ہے۔ ابن بشیر! ہوش کے ناخن لو یہ تو غیر معصوم امتیوں کے وضع کردہ قواعد ہیں کیا آپ کے ہاں یہ حجت ہیں؟ تو پھر مسئلہ تراویح میں اسے مد نظر کیوں نہیں رکھا جاتا؟ ترویج کا لغوی معنی راحت پکڑنا اصطلاح شرع میں چار رکعت پڑھنے کے بعد بیٹھنے کو کہتے ہیں اس طرح آٹھ رکعت کو ترویج بخان کہنا چاہئے کہ یہاں دو ترویحے ہیں اور جمع کا اطلاق دو سے زائد پر ہوتا ہے پھر یہاں آپ کس منہ سے کہہ دیتے ہیں جی ہم تراویح پڑھ کے آرہے ہیں؟ اس حساب سے آپکے نصاب سے تراویح خارج ہو جاتی ہے۔

تمہیں عقل کی بات سمجھائے کون کہ ہو تم الو کی دم فاضہ۔

صفحہ ۳۸ پر حدیث وائل بن حجر لائے ہیں، کتب تواریخ و احادیث سے آپ نے بزرگ خویش دوام ثابت کرنا چاہا ہے لیکن ان سے بھی دوام ثابت نہیں کر سکے کیونکہ نسخ کیلئے کوئی وقت مقرر نہیں کیا وائل بن حجر نے جس نماز کا مشاہدہ کیا وہ رسول اللہ ﷺ کی آخری نماز تھی اسکے بعد کوئی نماز آپ نے ادا نہیں فرمائی؟ آئندہ سطور میں سب سے پہلے ہم ترک رفع یدین کے دلائل پیش کریں گے پھر "ابن بشیر" کے دلائل اور انکا محاکمہ پیش کریں گے اس امید پر۔

شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات

عبد المصطفیٰ

محمد فیاض احمد سعیدی غفرلہ

مقدمہ

از: فاضل شہیر حضرت علامہ مولانا عبدالحکیم اختر شاہ جہانپوری مظہری قدس سرہ العزیز

تعارف جماعت اہلحدیث

مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے محمدی گروہ نے جب حالات کے تحت تین قسم کی بنالیاں بنالیں تو موصوف کی اصل جماعت کچھ عرصہ مؤجد کہلاتی رہی لیکن بعد میں اہلحدیث کے نام سے مشہور ہونا شروع کر دیا۔ وہابیوں کی تینوں میں سے اس اولین جماعت کی باقاعدہ سرپرستی اور گروہی تنظیم ”میاں نذیر حسین دہلوی“ (المتوفی ۱۳۲۰ھ/۱۹۰۲ء) نے کی۔ مولوی محمد حسین بنالوی (المتوفی ۱۳۳۸ھ/۱۹۲۰ء) ان کے سیاسی اور مذہبی دست راست تھے اس جماعت کے افراد کا انگلیوں پر گنا جانا ولایت کے پاک و ہند میں غیر مقبول ہونے کی ایک بہت بڑی شہادت ہے، جس کے باعث دیگر پراسرار وہابی جماعتیں کھڑی کی گئیں۔

جماعت کا اہلحدیث نام: مولوی محمد اسماعیل دہلوی وہابی نے اپنی جماعت کا نام ”محمدی گروہ“ رکھا تھا۔ مسلمانوں نے کہا شروع کر دیا کہ واقعی یہ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے پیروکار ہونے کے باعث محمدی ہی تو ہیں۔ وہابی حضرات نے اس نسبت کو چھپانے کی غرض سے خود کو مؤجدین کہنا شروع کر دیا۔ مسلمانانِ اہلسنت و جماعت کہتے کہ واقعی یہ منکرینِ شانِ رسالت ہونے کے باعث سکھوں کی طرح نرے مؤجد ہی تو ہیں، جب نوبت یہاں تک پہنچی تو میاں نذیر حسین دہلوی کی سرکردگی میں مولوی محمد حسین بنالوی نے اپنی ”مہربان سرکار“ سے درخواست کی کہ مسلمانانِ ہند آپ کے اس خودکاشتہ نجدی پودے کو وہابی کہتے ہیں۔ انہیں قانونی طور پر اس نام سے روکا جائے اور ہماری جماعت کا نام سرکاری طور پر اہلحدیث رکھ دیا جائے۔ گورنمنٹ نے جو جواب دیا وہ پرفیسر محمد ایوب قادری کے لفظوں میں ملاحظہ ہو:

”انہوں (مولوی محمد حسین بنالوی) نے انکار کیا جماعت اہلحدیث کی ایک دستخطی درخواست لیٹیننٹ گورنر پنجاب کے ذریعے سے وائسرائے ہند کی خدمت میں

رواں کی، اس درخواست پر سر فہرست ٹکس العلماء ”میاں نذیر حسین“ کے دستخط تھے۔ گورنر پنجاب نے وہ درخواست اپنی تائیدی تحریر کے ساتھ گورنمنٹ آف انڈیا کو بھیج دی۔ وہاں سے حسب ضابطہ منظوری آگئی کہ آئندہ وہابی کے بجائے اہلحدیث کا لفظ استعمال کیا جائے۔ لیٹیننٹ گورنر پنجاب نے اس کی باقاعدہ اطلاع مولوی محمد حسین کو دی۔ اس طرح گورنمنٹ مدراس کی طرف سے 15 اگست 1888ء کو بذریعہ خط نمبر 127، گورنمنٹ بنگال کی طرف سے 4 مارچ 1890ء کو بذریعہ خط نمبر 157، اور گورنمنٹ یو۔ پی کی طرف سے 20 جولائی 1888ء کو بذریعہ خط نمبر 386، گورنمنٹ سی۔ پی کی طرف سے 14 جولائی 1888ء کو بذریعہ خط نمبر 407، اور گورنمنٹ بمبئی کی طرف سے 14 اگست 1888ء کو بذریعہ خط نمبر 732، اس امر کی اطلاع مولوی محمد حسین کو ملی۔“ (محمد ایوب قادری مقدمہ حیات سید احمد شہید، ص ۲۶)

یہ ہے ان حضرات کے اہلحدیث ہونے کی کل گائیات۔ یہ چور و درازہ مسلمانوں کو دو طرح دھوکا دینے کی خاطر ایجاد فرمایا گیا تھا۔ اولاً اس لئے کہ مسلمانوں کو یہ تاثر دیا جائے کہ یہ لوگ حدیث سے بہت ہی لگاؤ رکھنے کے باعث خود کو اہلحدیث کہتے ہیں۔ ثانیاً اس غرض سے کہ محدثین حضرات کے لئے تصانیف علمائے کرام میں لفظ اہل حدیث بھی عام استعمال ہوتا رہا ہے، لہذا اس سے مسلمانوں کو دھوکا دینا آسان ہو جائے گا کہ صاحبو! ہماری جماعت کوئی نوزائیدہ فرقہ یا انگریز کا خودکاشتہ پودا تو نہیں بلکہ ہمارے گروہ کا نام تو بڑے بڑے علمائے اعلام کی تصانیف عالیہ میں بھی اوائل زمانہ ہی سے مذکور ہوتا آ رہا ہے۔ یہ ہے ان حضرات کے جھپل میں مل:

دیکھو تو دلفریبی انداز نقش پا
سوج خرام یار بھی کیا گل کتر گئی

اعتیازی نشانات: یہ جماعت چونکہ مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے شیعین و معتقدین کی پہلی جماعت ہے اس لئے موصوف کے تمام عقاید و نظریات اور مخصوص افعال پر بڑی شدت سے کاربند ہے۔ اپنے پیروں کے فیصلے کو قرآن و حدیث کے صریح خلاف دیکھتے ہوئے بھی ہرگز اسے غلط یا قابلِ ترسیم تسلیم کرنے پر آمادہ نہیں ہوں گے بلکہ آیات و احادیث کے مفہوم و مطالب میں ہزار کھینچا تانی

کر کے اس کے موافق دکھانے کی کوشش کریں گے۔ ان کے مذہب کا اصل ماخذ تقویۃ الایمان ہے۔ قرآن وحدیث کو دوسرا اور تیسرا درجہ حاصل ہے، جنہیں تقویۃ الایمانی نظریات کی تائید میں پیش کر کے مسلمانوں سے اپنی حقانیت کا اعتراف کروانے میں شب و روز کوشاں رہتے ہیں۔ ان حضرات کے نزدیک مولوی محمد اسطیل دہلوی نے اپنی تقویۃ الایمان میں جو کچھ لکھا ہے۔ اس میں سے کسی بات کا غلط تسلیم کرنا تو ہزاروں منزل دور کی بات ہے، کسی بات کو قائل ترسیم اور کمزور مان لینا بھی گوارا نہیں۔ خواہ قرآن وحدیث کے کتنے ہی واضح نصوص اس کے خلاف کیوں نہ پیش کر دیئے جائیں یہ نہ یہود کے اندر شخصیت پرستی کی یہی مثالیں موجود تھیں، جن کے بارے میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

اتخذوا احبارہم و زہبانہم
اربابا من دون اللہ -
انہوں نے اپنے پادریوں اور
جوگیوں کو اللہ کے سوا رب بنالیا۔

(پ ۱۰ سورۃ التوبہ، آیت ۳۱)

موصوف کو رب کا درجہ دینے کے شرک میں مبتلا ہونے کا باعث ان حضرات کو جملہ مسلمان شرک ہی نظر آتے ہیں جیسے سادہ کے اندھے کو ہر ایسی ہر اسوجھتا ہے۔ جس طرح سامری کے چھڑنے کی محبت سے بعض یہود کے قلوب لبریز ہو گئے تھے، اسی طرح دہلوی صاحب موصوف کی عقیدت کا سمندر ہر وہابی صاحب کے سینے میں ٹھاٹھیں مار رہا ہوتا ہے۔ اس انتہائی دانستگی کا اندازہ یوں کیا جاسکتا ہے۔ کہ موصوف کے کسی نظریے کے خلاف پچاس آیتیں یا سو حدیثیں پیش کر کے کسی وہابی عالم کو راہ راست پر لانے کی کوشش کی جائے تو آیات واحادیث کے مفہوم ومعانی میں وہ تاویلیں کرنے اور تقویۃ الایمانی نظریہ کے موافق دکھانے پر تو ایڑی چوٹی تک کا زور لگا دے گا لیکن امام الوہاب کے اس نظریہ کے قائل ترسیم ہونے کا تصور اس کے دماغ کے کسی بھی گوشے میں پیدا نہیں ہوگا۔ دہلوی صاحب کے نظریات کے اٹل ہونے پر ان کے نزدیک نہ آیات واحادیث اثر انداز ہو سکتی ہیں نہ کوئی اور چیز۔ یہ ہے ان حضرات کے دلوں کا وہ مرض جو انہیں مسلمانان اہل سنت و جماعت سے مفاہمت کرنے اور اختلاف کو مٹانے پر کسی بھی وقت آمادہ نہیں ہونے دیتا۔

وہابی توحید :- یہ حضرات اپنے علی الاطلاق یعنی مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی بتائی ہوئی اس خارجی توحید کے طرہ امتیاز بنائے ہوئے ہیں، جس کی مخالفت کے باعث خوارج نے امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو کافر و شرک ٹھہرایا تھا۔ زمانہ حال کے خارجیت زدہ حضرات کو سچے

مسلمان بھی اسی طرح کافر و شرک نظر آتے ہیں۔ امام الوہاب نے تو ایضاح الحق وغیرہ میں ایک دو جگہ تجسیم کا نظریہ پیش کیا تھا لیکن الجحدیٹ کہانے والے حضرات نے اس مباح و قدوس کو مجسم منواتا ڈنگے کی چوٹ جاری پر رکھا ہوا ہے۔ چنانچہ وہابیہ کے مسلمہ عالم مولوی وحید الزمان خاں حیدر آبادی نے اپنے ترجمہ قرآن میں آیت کریمہ و مع کرسیہ السموات والارض کے حاشیے پر ذات باری تعالیٰ کے بارے میں لکھا ہے۔

”جب کرسی پر بیٹھتا ہے تو چار انگلی بھی بڑی نہیں رہتی ہے اور اس کے بوجھ سے
چرچہ کرتی ہے۔“

(وحید الزمان خاں، مولوی محشی و مترجم قرآن مجید، ص ۶۰)

یہی مولوی وحید الزمان خاں صاحب بعض آیات قرآنیہ کا ترجمہ یوں کرتے ہیں۔

ثم استوی الی السماء
فسوہن سبع سموات
ثم استوی علی العرش
ثم استوی علی العرش
پھر آسمان کی طرف چڑھ گیا اور
سات آسمان ہموار کئے
وہ بڑے رحم والا تخت پر چڑھا۔
استوی علی العرش

پھر تخت پر جا بیٹھا۔

(پ ۱ سورۃ البقرہ آیت ۳۹) (۲) وحید الزمان خاں مولوی توحید القرآن، ص ۴)

(پ ۱۶ سورۃ طہ آیت ۵) (۳) وحید الزمان خاں مولوی توحید القرآن، ص ۴۷)

(پ ۱۸ سورۃ الفرقان آیت ۵۹) (۴) وحید الزمان خاں مولوی توحید القرآن، ص ۵۰)

یہ کرسی پر بیٹھنا اور کرسی کا اس کے بوجھ سے چرچہ کرنا صاف ظاہر کرتا ہے کہ یہ حضرات اللہ رب العزت کو مجسم مانتے ہیں جس کا وزن ہے اور اس کے بوجھ کو کرسی اٹھا لیتی ہے، بلکہ چرچہ کرنے لگتی ہے وہ ان حضرات کے نزدیک عرش پر چڑھتا اور بیٹھتا ہے۔ کاش یہ حضرات کبھی اتنا سوچنے کی زحمت گوارا کر لیتے کہ ہر مجسم حادث ہوتا ہے اور خدا حادث نہیں ہو سکتا۔ اس طرح یہ حضرات توحید کے ٹھیکیدار بننے ہوئے بھی شرعاً ”منکر الوہیت“ قرار پاتے ہیں اگر یہ بھی غور فرمائیں کہ جو ذات کرسی و عرش میں سا جاتی ہے اس کا وہو بکل مشیء محیط ہونا کس طرح مانتے ہیں؟

عقیدہ رسالت :- یہ حقیقت ہے کہ خارجیت و وہابیت عقیدہ رسالت کے خلاف ایک کھلا ہوا شیخی

ہے۔ ان حضرات کے نزدیک بدستھی سے توچین رسالت کا نام توحید ہے۔ وہابیہ کا مخصوص میدان تنقیص شان رسالت ہے۔ ان حالات میں دیگر انبیائے کرام اور اولیائے عظام کی توچین کرنا معنی معاملہ ہے کیونکہ جو صفات سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والامفات میں تسلیم نہیں کرتے تو ان کا حصول باقی مقررین ہارگاہ الہیہ کے لئے کس طرح مان لیں، یہ حقیقت ہے کہ وہابی حضرات نے فخر و عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں ایسے ایسے گندے الفاظ استعمال کئے ہیں جن کی دیگر مذاہب والے غیر مسلموں کو بھی کبھی جرأت نہ ہوئی۔ مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے تقویۃ الایمان میں شان رسالت کے خلاف جن انتہائی گستاخانہ نظریات کی تبلیغ کی ہے، ان حضرات کے دین کا زکون اعظم یہی توچین مصطفیٰ ہے، جس پر ذیادہ سو سال سے ڈٹے ہوئے ہیں اور فہمائش کا فریضہ ادا کرنے والے علمائے کرام سے آج تک برسر پیکار چلے آ رہے ہیں۔ دہلوی صاحب حدیث لائسنسوا السرحال سے اشاروں کنایوں میں روضۃ الطہر کی زیارت کو ناجائز قرار دیا تھا لیکن غیر مقلدین حضرات نے کھل کر مسلمانوں کو اس ایمانی و روحانی سعادت سے محروم رکھنے کی مہم چلائی ہوئی ہے چنانچہ حافظ عبداللہ غیر مقلد نے لکھا ہے۔

”طلب علم اور دیگر ضروریات کے لئے سفر کا کوئی حرج نہیں، صرف کسی جگہ کی طرف جس میں قبر نبوی بھی داخل ہے ثواب کی نیت سے سفر کرنا جائز نہیں“

(حافظ عبداللہ مولوی مسئلہ ص ۱۱۹)

جناب صدیق حسن خاں قنوجی بھوپالی کا اس سلسلے میں نوابی فیصلہ یہ ہے۔

والسفر المعجود والزيارة	صرف زیارت کے واسطے سفر
فيه نزاع ومن مسافر	کرتے (کے حکم) میں اختلاف
معجود قبر فلم يذروا زيارة	ہے اور جس نے محض کسی قبر کی
شرعيه بل بدعتہ	جانب سفر کیا تو یہ شرعی زیارت
(صدیق حسن خاں مولوی روضۃ الطہر ص ۷۹)	نہیں بلکہ بدعت ہے۔

مولوی محمد اسماعیل عینی نے روضۃ النور کے بارے میں یہ ایمان موافق فیصلہ صادر کیا تھا۔

(فان قلت) هذا قبر رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
قد عمرت علیہ قبہ عظیمہ
انفقت فیہا الاموال (قلت)
هذا جهل عظیم بحقیقۃ
الحال۔

(محمد حسن خاں مولوی روضۃ الطہر ص ۷۹)

مولوی اسماعیل غزنوی نے اس سلسلے میں خارجیت کے نشے سے بدست ہو کر یوں لکھا ہے۔

”آج کل صالحین کی قبور پر جو گنبد اور قبے بنائے گئے ہیں وہ بھی بھلور ایک بت

کے ہیں۔“ (اسماعیل غزنوی مولوی محمد الوہابیہ ص ۵۹)

اسی مولوی اسماعیل غزنوی نے اسی کتاب میں یہ بھی لکھا ہے۔

آستانوں کی زیارت کے لئے شد رحال

اس میں کیا شان پرستاری اصنام نہیں

یہ ہے غیر مقلد وہابیہ کی نظر میں روضۃ الطہر اور روضۃ من ریاض الجنۃ کی قدر و قیمت اور یہ ہے ان کی حبیب پروردگار اور شفیع المذنبین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عقیدت اور وابستگی، اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو ایسے خلاف روح ایمان نظریات سے محفوظ و مامون رکھے اور وہابیت کی بلا سے بچائے۔ آمین۔

انکار تقلید :- مسئلہ تقلید ہی فرقہ سازی کے راستے میں سہ سکنہ ری کا کام دیتا تھا، لیکن جب سے وہابیہ نے انکار تقلید کا فتہ اٹھایا ہے۔ اسی وقت سے فرقہ سازی و تفرقہ بازی کا سیلاب امنڈنا آ رہا ہے۔ جس نے ملت اسلامیہ کو مختلف ٹولیوں میں بانٹ کر رکھ دیا۔ اسی فتہ کے باعث ایک خدا کو ماننے والے، ایک ہی آخری رسول کے اتنی کہلانے والے، ایک قرآن کو اپنا ضابطہ حیات و اساس دین گرداننے والے، ایک ہی قبلے کی جانب منہ کر کے نماز پڑھنے والے، باہم دست و گریبان ہیں جن کی سعی تبلیغ غیر مسلموں کو مسلمان بنانے اور اسلام کا دفاع کرنے کے لئے وقف ہوئی چاہیے تھی۔ انہیں آپس میں برسر پیکار رہنا پڑ رہا ہے۔ اب ابجد خوان بھی اٹھ کر فخر غزالی و رازی بن جاتا ہے اور تحقیق کے نام پر

مقدس شجر اسلام کی اپنی عقل و دانش کے مطابق کاٹ چھانٹ شروع کر دیتا ہے۔ ٹھوٹ کارنگر ہونے کے باعث اصلاح کے نام پر فقہ بازی اور ملت اسلامیہ سے خیر خواہی کے پردے میں اسے اثنا نقصان پہنچایا جاتا ہے جتنا غیر مسلم بھی نہیں پہنچا سکتے۔ جائے غور کہ غزالی و رازی (رحمۃ اللہ علیہما) جیسے آسمان علم و عرفان کے ماہ تمام اور جنید و بایزید نیز غوث اعظم و مجدد دہندہ جیسے بحر معرفت کے شہسوار و میدان طریقت کے شہسوار تو تقلید سے متسلک نہ ہوئے۔ انہوں نے قطعاً انکار نہ کیا، لیکن چودہویں صدی کے ان بکھاری، ترجمی اور مسکات پڑھے ہوئے صاحبان کو تقلید سے آزاد ہونے اور آئمہ مجتہدین پر لعن طعن کرنے کا خدائی پر مثل کیا ہے؟ کیا یہ حضرات امت محمدیہ کے ان لاکھوں اکابر سے علم و عرفان میں ممتاز ہیں جو ہر دور میں اسلام کی حقانیت کے زندہ ثبوت اور راہ ہدایت کے بلند بالا اور روشن مینار تھے؟ کاش! یہ محقق ہونے کا دعویٰ کرنے والے کبھی ان اکابر کے علم و عرفان کو سامنے رکھ کر اپنے گریبانوں میں جھانکنے اور ان بزرگوں کے حضور اپنی علمیت و وقایت کا حود و راجعہ جانچنے کی زحمت گوارا فرمائیں، تو حقیقی کاسار اوزن چشم زدن میں تل جائے۔ بلند بانگ دعادی کا پورا بھرم کھل جائے۔ واللہ یہودی من یشاء الی صراط مستقیم۔

مجتہدین عظام پر طعن :- چونکہ ائمہ مجتہدین نے عرق ریزی کر کے قرآن و حدیث سے مسائل کا استنباط کیا اور اپنی عزیز عمریں فرقہ بازی و فرقہ سازی کے سد باب میں خرچ کر دیں تاکہ آئندہ نسلیں نااہلوں کے پیچھے لگ کر اپنی عاقبت برباد کرنے سے بچ سکیں یہ حقیقت ہے کہ ائمہ دین کی تقلید پر قائم رہنے سے کوئی فرقہ بن ہی نہیں سکتا۔ ملت اسلامیہ کے گلے کئے ہی نہیں جاسکتے۔ وہابی حضرات نے فرقہ بازی کا دروازہ کھولنے کی خاطر اور تفرقہ بازی کا بیج بونے کی غرض سے تقلید ہی کا انکار کر دیا اور جن بزرگوں کی تقلید پر امت محمدیہ متفق چلی آ رہی تھی ان حضرات پر ہی زبان طعن ارا کر کرنی شروع کر دی۔ چونکہ مجتہدین حضرات میں سراج امت محمدیہ امام اعظم حضرت نعمان بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ (المتوفی ۱۵۰ھ) کی شخصیت سب سے قد آور ہے، اس لئے مبتدعین حضرات نے حضرت امام اعظم قدس سرہ کو اپنا خصوصی ہدف بنایا۔ تقلید کے بارے میں غیر مقلدین حضرات کے سابق امیر مولوی محمد اسحاق صاحب (المتوفی ۱۳۸۷ھ) نے لکھا ہے۔

”اس قسم کی سیکڑوں جزئیات مردہ فقہ کے دفاتر میں موجود ہیں جو عقل و شعور کے دامن کو بڑے زور سے چھبھوڑتی ہیں۔ بجز تقلید اور عصیت کے ان کے قبول

کے لئے ذہن آمادہ نہیں ہوتا۔ ان گزارشات کا یہ مطلب نہیں کہ فقہ حنفیہ کے سارے مسائل سطلی اور عدم احتیاط پر مبنی ہیں بلکہ بعض مقامات میں انتہائی تفقہ اور گہرائی سے کام لیا گیا ہے اور بڑی خطا روش اختیار فرمائی گئی ہے۔ اس لئے دور اندیش اور محقق علماء کی رائے ہے کہ ان مرویہ مسائل میں سے کسی مسلک کے ساتھ کلی وابستگی نہیں رکھنی چاہیے۔ خلصاً صفادع ماکملو پر عمل ہونا چاہیے۔“ (محمد اسماعیل مولوی مقدمہ حسن البیان ص ۷۷)

اس عبارت سے یہ تاثر بھی سامنے آتا ہے کہ احناف یا دوسرے مسائل میں امیر الوہابیہ موصوف کے پائے کا ایک بھی عالم پیدا نہیں ہوا کہ موصوف کو سیکڑوں جزئیات فقہ کا صریح غلط ہونا نظر آگیا۔ لیکن وہ حضرات انہیں دیکھنے سے قاصر رہے۔ اگر غیر مقلدین حضرات بذاتہ متاثر نہیں تو ہم یہ عرض کئے دیتے ہیں کہ ان حضرات کی تو خاک پا بھی آپ کے ان خاندان ساز محققین سے زیادہ عالم تھی، ہاں بعض مسائل میں آپ کو کبھی یا کتنا ہی جو نظر آتی ہے، اس کے لئے ذرا غور سے دیکھ لیجئے کہ یہ آپ حضرات کا اپنا ہی بھینکا پن تو نہیں ہے؟ علاوہ ازیں غیر مقلدہ حضرات اگر ایسے ایک بھی مسلمہ محقق عالم دین کی نشان دہی نہ کر سکیں جس نے کہا ہو کہ مرویہ مسائل میں سے کسی ایک کے ساتھ کلی وابستگی نہیں رکھنی چاہیے۔ خلصاً صفادع ماکملو پر عمل ہونا چاہیے، تو ہم صرف اتنی ہی گزارش کریں گے کہ لا تقروا النار النبی و قودھا الناس و الحجارة یعنی اپنی جانوں پر ترس کھاؤ اور اس آگ سے خود کو بچالو جس کا ایندھن آدمی اور پتھر ہیں۔

اب نمونے کے طور پر سرگروہ غیر مقلدین یعنی میراں نذیر حسین دہلوی کے شاگرد مولوی عبدالعزیز محمدی رحمہ آبادی (المتوفی ۱۳۳۸ھ تا ۱۹۱۹ء) کا گزارش تبصرہ اور چاند کی طرف تھوکتا ملاحظہ ہو۔

”ہات یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ سے چونکہ حدیث کی روایت ندرت سے ہوا مآشاء اللہ اور یہ فن حدیث میں بے مانگی اور نقصان اجتہاد کی دلیل تھی، لہذا نعمانی لوگ اس کو یوں مٹانا چاہتے ہیں کہ امام صاحب کو شرط روایت میں شدت و احتیاط تھی۔ بھلا امام صاحب کو روایت میں تو یہ احتیاط تھی اور قیاس میں احتیاط نہ ہوئی کہ شریعت محمدی میں بلا تامل اپنی عقل پر اعتماد کر کے حکم شرع لگا دیا اور علیٰ ہذا یہ کہنا کہ امام صاحب نے یہ اصول قائم کئے، یہ سب بے سرو پا باتیں ہیں جن کا

کوئی ثبوت نہیں اور علمائے مقبولین کی تصریحات اس کے خلاف موجود ہیں۔“ (عبدالحزیر آبادی مولوی حسن البیان مطبوعہ لاہور ہاروم، ص ۸۳-۸۲)

اگر موصوف کی اس زہر افشانی میں ذرا بھی صداقت تسلیم کر لی جائے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ امت محمدیہ کے اکثر اکابر جو حضرات امام المسلمین قدس سرہ کی شان میں رطب اللسان رہے ہیں اور ہمیشہ ان کی طہارت کو فراج عقیدت پیش کرتے آئے ہیں، ان میں سے ایک بھی زیور علم اور تقویٰ و طہارت سے آراستہ نہیں تھا کہ علم حدیث سے ناواقف اور قرآن وحدیث کی تعلیمات کو مسخ کرنے والے کی امامت پر متفق رہے۔ کاش ایہ مبتدعین حضرات اس طرح امت مرحومہ کو امت ملعونہ ٹھہراتے وقت کبھی گریبانوں میں جھانک کر بھی دیکھ لیا کریں اور ان بزدلوں کے حضور اپنی لیاقت کا اندازہ کر کے کچھ تو خوف خدا اور خطرہ روز جزا کو ملحوظ رکھا کریں۔ موصوف نے امام المسلمین قدس سرہ سے کدورت رکھنے کا یوں بھی اظہار کیا ہے۔

”ان (محدثین) کا استناد تو کتاب وسنت و آثار صحابہ ہی پر ہے البتہ جن لوگوں کے پاس قیاس کا جھنڈہ موجود تھا انہوں نے طلب حدیث میں زحمت سفر و مشقت اٹھانے کی نہ ضرورت دیکھی نہ کی۔ جو مسئلہ پیش آیا اسی جھنڈے (قیاس) سے فوراً جواب دے دیا۔ ایسے لوگ اس وقت قیاس کہلاتے تھے جیسا کہ صاحب میرۃ الصمان نے حصہ اول میں خود اقرار کیا ہے۔ علاوہ امام ابوحنیفہ کے مناظرے جو آپ نے نقل کئے ہیں، وہ بھی اسی کے شاہد ہیں کہ امام ابوحنیفہ نے قیاس ہی سے جواب دیے اولہ شریعہ کا وہاں نام بھی نہ تھا۔

(عبدالحزیر آبادی مولوی حسن البیان، ص ۹۱)

یہ ہے مبتدعین زمانہ کا چاند کی طرف تھوکتا اور ساری امت محمدیہ کو شریعت محمدیہ کا مخالف ٹھہرانا کہ جو شخص اولہ شریعہ سے واقف ہی نہیں تھا۔ اسے امام الامہ اور سراج امت محمدیہ ماننے چلے آ رہے ہیں۔ بہر حال وہ اکابر جو اپنے اپنے دور میں سرمایہ روزگار تھے اور حضرات امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی بارگاہ میں نذرانہ عقیدت پیش کرتے آئے، ان کے مقابلے پر چند مبتدعین زمانہ کی غوغا رانی کہاں قابل التفات ہے؟ علاوہ بریں جب ان حضرات نے توہین و تنقیص شان رسالت کو اپنا محبوب مشغلہ اور اپنے دین کا زکں اعظم بنایا ہوا ہے، تو امام المسلمین قدس سرہ کی ایسے لوگوں کی زبان و قلم سے

تنقیص ہونا کون سا محل تعجب یا زاریاں بات ہے؟ ان حضرات کی ایسی زہر افشانیوں کا جائزہ ہم نے ایک مقالے میں لیا ہے جو ان شاء اللہ تعالیٰ دوبارہ نئی آب و تاب سے منظر عام پر جلوہ گر ہونے والا ہے۔

خلافت پسندی:۔ چونکہ وہابی حضرات تقلید سے آزاد اور محقق بن کر شتر بے مہار کی طرح من مانی کرتے ہیں اس لئے شریعت محمدیہ کو ایک کھلونا یا بازیچہ اطفال بنا لیا ہے۔ منی کے بارے میں ان کے شیخ اکل یعنی میاں نذیر حسین دہلوی کا فیصلہ ملاحظہ ہو۔

”بعض احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ منی پاک ہے“

(نذیر حسین دہلوی مولوی قادی نذیر یہ پبلداول، ص ۲۹۷)

یہ بڑے میاں کی تحقیق تھی اب ایک چھوٹے میاں کی زبانی سنئے اور ان کی طہارت پسندی کو داد دیجئے۔ انہوں نے بھی بڑی دھوم دھام سے اپنی تحقیق انیق کے وہابیہ کی خاطر یوں اصول موتی بکھیرے ہیں۔

”لیکن صحیح قول یہی ہے کہ منی پاک ہے“ (ابوالحسن مولوی مفتی محمد یحیٰ، ص ۴۱)

”صواب یہ ہے کہ دونوں (مرد و عورت) کی منی پاک ہے۔“ (ایضاً، ص ۴۱)

ان حضرات کی طہارت پسندی کا اس سے بھی بڑا تمغہ ملاحظہ فرمائیے۔ موصوف لکھتے ہیں۔

”جب بچہ عورت کی فرج سے باہر نکلے اور اس پر فرج کی رطوبت ہو، تو وہ بھی

پاک ہے۔“ (ایضاً، ص ۲۳)

”زیادہ تر صحیح قول یہ ہے کہ کتے اور خنزیر کے سوا اور سب جانوروں کی منی پاک

ہے۔“ (ایضاً، ص ۴۱)

وہابیہ کی طہارت کا پانی:۔ وہابی حضرات اپنی یا کسی اور کی پاکتے اور خنزیر کے سوا کسی بھی جانور کی منی میں اتھڑے ہوئے ہوں تو ان کی پاکی پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اب وہ نماز کی تیاری کریں گے۔ وضو کے لئے کیسا پانی درکار ہے؟ چنانچہ کنویں کے پانی کی پاکی ٹاپاکی کے سلسلے میں میاں نذیر حسین صاحب سے سوال ہوتا ہے جو جواب ملاحظہ ہو۔

سوال۔ چہ فرما جہ علمائے دین دریں مسئلہ کہ اگر سگ در چاہد افتادہ چہ حکم است۔ چوا۔

جواب۔ ”حکم چاہ مذکور آست کہ اگر آب آں چاہ از افتادہ سگ متغیر نہ شدہ است بلکہ بر حال

خود است آں چاہ طاہر است۔

اب مولوی عبدالستار دہلوی کی سن لیجئے کہ اس بارے میں وہ کیا فرماتے ہیں۔

”کنویں میں چو باو غیرہ گر جائے تو کنواں ناپاک نہ ہوگا کیونکہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں مدینہ کے فواح میں بحر بضاہ تھا، جس میں حیض کے کپڑے، مردار کے گوشت کی ہڈیاں گرتی تھیں۔ لوگ اس سے پانی پیتے تھے۔ آپ کو بھی اس سے پانی دیا جاتا تھا۔ آپ سے اس کا مسئلہ پوچھا گیا۔ تو فرمایا۔ ان الماء طہور لا ینجسہ شئی۔ کہ پانی پاک ہے اس کو کوئی چیز پلید نہیں کرتی۔“

(نذیر حسین دہلوی مولوی ملاوی نذیر علی جلد ۱ ص ۲۰۰)

اپنی غلاظت پسندی کی عادت کو پورا کرنے کی خاطر سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بھی افتراء کر دیا۔ سرور کون و مکان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کیسی کیسی نجاستوں۔ غلاظتوں کے پلا دیئے کا دعویٰ کر دیا، پھر پانی کے کسی صورت میں ناپاک نہ ہونے کا حکم بھی اس سرکار کی جانب زبان زد روی سے منسوب کر دیا۔ مزید ملاحظہ ہو۔

سوال (۵۰۱)۔ ایک لڑکی جس کی عمر تقریباً دس بارہ سال تھی۔ کنویں میں گر کر مر گئی اور مردہ حالت میں باہر نکالی گئی، جس کا سر بالکل پھنسا ہوا تھا۔ کنویں کی گہرائی تقریباً ۳۵ گز سے ۴۰ گز ہے۔ اس میں تقریباً پانی آٹھ فوٹ موجود رہتا ہے۔ اس کی صفائی کا حکم کس طرح ہے؟ تقریباً اس لڑکی کی لاش کنویں میں وہ گھنڑ رہی۔

جواب۔ صورت مسئلہ میں واضح ہو کہ پانی کا مزہ یا یو یا رنگ بدل گیا ہے۔ تو تمام پانی نکالا جائے گا ورنہ کوئی ضرورت نہیں۔ لقولہ علیہ السلام الماء طہور لا ینجسہ شئی الا ما غلب و یجہ او طعمہ اولو نہ ینجسہ تحدث فیہ۔ نیز نبی علیہ السلام کا فرمان ہے۔ اذا کان الماء فلتین لم یحمل النجس۔ یعنی جبکہ دو قلعے پانی ہو تو وہ ناپاک نہیں ہوتا۔ اب خواہ اس کو کوئی استعمال کرے یا نہیں کرے لیکن شرعاً وہ ناپاک نہیں ہے۔

غیر مقلدین حضرات کے نزدیک قلعین یعنی دو بڑی مشکوں کے برابر پانی کسی جگہ موجود ہو تو وہ جاری پانی کا حکم رکھتا ہے اور جب تک اس کا رنگ، مزہ یا بونہ بدلے کسی نجاست کے باعث اس پر ناپاکی کا حکم جاری نہیں ہوتا۔ وہ پاک ہی قرار دیا جاتا ہے۔ چنانچہ میاں نذیر حسین دہلوی نے لکھا ہے۔

”مراد پانی سے یہاں پانی قلیل (دو بڑی مشکوں سے کم) ہے۔ اگر کثیر (دو بڑی مشکوں کے برابر) ہو۔ حکم جاری کا رکھتا ہے اور نجس نہیں ہوتا پیشاب وغیرہ ہے۔“

یہ ہے غیر مقلدین حضرات کی شان تحقیق اور یہ ہے ان کی حدیث سے وابستگی جس کے بل بوتے پر آئمہ دین کے منہ آتے اور بزرگان دین کو قرآن وحدیث سے ناواقف ٹھہراتے ہیں لیکن خود یہ عالم ہے کہ ابوسفیان ظریف بن شہاب جیسے ضعیف و متروک راوی کی حدیث کے سہارے سارے جہان کی پلیدی اپنے لئے پاک ٹھہرائی۔ حالانکہ محدثین نے حدیث قلعین کو مضطرب اور بعض حضرات نے موضوع قرار دیا ہے۔ خود یہ حدیث پر عمل کہ صحیح احادیث کو چھوڑ کر مضطرب و موضوع کو دھبہ بنائیں اور اسی بل بوتے پر آئمہ دین کی تحقیقات جلیلہ میں کیڑے بتائیں۔ اللہ تعالیٰ عقل و دانش عطا فرمائے۔ آمین۔

کاش! غیر مقلدین حضرات بھی یہ سوچنے کی زحمت بھی گوارا فرمائیں کہ اگر ان کے ایسے مسائل سے غیر مسلم آگاہ ہو جائیں تو مسلمانوں، اسلام اور پیغمبر اسلام کے بارے میں وہ کیا فکریہ قائم کریں گے؟ اگر انہیں معلوم ہو جائے کہ ان لوگوں کے نزدیک دو بڑی مشکوں کے برابر پانی کسی جوہر میں ہو اور اس سے پانی میں پیشاب، پاخانہ یا مرا ہوا کتا، بلی، چوہا یا کوئی اور نجس چیز پڑی ہوئی ہو، تو یہ پانی غلاظتوں کا مجموعہ ہونے کے باوجود یہ لوگ پاک سمجھتے ہیں۔ اس سے وضو حاصل کر کے نماز پڑھ سکتے ہیں۔ اسے بے دھڑک پی سکتے ہیں۔ پیغمبر اسلام نے مسلمانوں کی ایسی تربیت کی تھی کہ جس کنویں سے پانی پیتے تھے اسی میں حیض کے تھڑے کپڑے ڈالے جاتے، اسی میں مردہ جانوروں کا گوشت اور ہڈیاں پھینک دیتے تھے اور بے دھڑک اسی پانی کو نہ صرف خود پیتے رہتے بلکہ اپنے بچے کو پلاتے اور مسلمانوں کا بچہ انہیں اس حرکت سے روکنے کی بجائے ایسی حرکتوں پر اور ابھارتا کہ خود اس پانی کو پی لیتا اور اس کے پاک صاف ہونے کا حکم صادر فرما دیتا تھا۔ واللہ یحب المطہرین۔ اللہ پاک رہنے والوں کو پسند فرماتا ہے۔ لیکن غیر مسلم کہہ سکتے ہیں کہ اگر اسلام میں پاکی ناپاکی کا معیار یہی ہے جو غیر مقلدین پیش کرتے ہیں تو اس طرح اسلام میں پاکیزگی کا تصور تک نہیں پایا جاتا اور غلاظت پسندی کے باعث یہ ہرگز خدا کے پسندیدہ بندے نہیں ہو سکتے۔ امید ہے کہ یہ نزائے محققین ٹھٹھ سے دل سے غور فرمائیں گے۔

غیر مقلدین کی شان عبادت گزاری:۔ وہابی حضرات اگرچہ قطعاً پلید جوہر کے پانی

سے وضو و غسل کر کے بے تکلف عبادت ادا کر سکتے ہیں لیکن انہیں اس سے بڑھ کر سہولت حاصل ہے
ملاحظہ ہو کہ عیسیٰ و محمدؐ کا اذان پڑھنا صاف جائز قرار دیا ہوا ہے چنانچہ لکھا ہے۔

”و جائز است تا ذینِ محدث اگرچہ باطلہات افضل است“ (درمسن نامہ عربی، ۱۴۱)

اب مجددِ علماء کے بارے میں ان حضرات کے سرگروہ کی تحقیق ملاحظہ ہو۔ موصوف نے لکھا ہے۔

”پس اس حدیث سے جوازِ مجددہ علماء بے وضو نیز ثابت ہوتا ہے“

(محمد ابوالحسن مولوی قدس سرہ کاواں، ص ۹۷)

اب ذرا ان حضرات کے غسل کی مزید کیفیت ملاحظہ فرمائی جائے۔ مولوی محمد ابوالحسن صاحب لکھتے
ہیں۔

”اگر سارا حلقہ غائب نہ ہو بلکہ بعض غائب ہو اور بعض باہر رہے تو اس کے ساتھ
کوئی حکم متعلق نہیں ہوتا۔ نہ اس پر غسل واجب ہوتا ہے نہ کوئی اور حکم اس کے
ساتھ متعلق ہوتا ہے۔“

(محمد ابوالحسن قدس سرہ کاواں، ص ۶۵)

اب میاں نذیر حسین دہلوی کے شاگرد مولوی محمد سعید صاحب کی عجیب و غریب تحقیق ملاحظہ
ہو، جس سے غیر مقلد حضرات روزانہ فائدہ اٹھاتے اور حیرتوں سے بھرے ہوئے ہوں گے۔ انہوں نے لکھا ہے۔

”جو اپنی بیوی سے جماع کرے اور انزال نہ ہو تو اس کی نماز بغیر غسل کے
درست ہے۔“ (محمد سعید مولوی ہدایتِ قلوب قادیان، ص ۳۶)

اب وہابی صاحب وضو کی جانب رجوع فرماتے ہیں۔ اس میں بھی جدت ملاحظہ ہو۔

”کافی ہے مسح کرنا پگڑی پر“ (صدیق حسن خان مولوی رحیف، ص ۶)

دوسرے غیر مقلد صاحب کا جو تحقیق اور شانِ محققانہ بھی قابلِ دیدنی ہے انہوں نے لکھا ہے
”وضو میں بجائے پاؤں دھونے کے مسح فرض ہے۔“

(محمد ابراہیم مولوی فتاویٰ ابراہیم، ص ۱۲)

وہابی مردوزن اکٹھے نماز پڑھیں تو کوئی مضائقہ نہیں۔ چنانچہ لکھا ہے۔

”اسی طرح اگر عورت مردوں کے ساتھ کھڑی ہو جاوے تو جمہور علماء کے نزدیک
اس کی نماز بھی نہیں ٹوٹی اور حنفیہ کہتے ہیں کہ اگر عورت مرد کے برابر کھڑی ہو

جائے۔ تو مرد کی نماز ٹوٹ جاتی ہے اور عورت

کی نہیں ٹوٹی، لیکن یہ قیاس مع الفارق ہے۔“ (محمد ابوالحسن مولوی قدس سرہ کاواں، ص ۱۵۷)

بلکہ غیر مقلدین حضرات کے شیر پنجاب نے تو اس سے بھی جرات مندانہ فیصلہ صادر فرمایا
ہوا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

سوال۔ کوئی شخص عورتوں کو عید گاہ میں لے جانے کی کوشش کرے تو اس کی مخالفت کرنی جائز ہے یا
نہیں؟

جواب۔ ہرگز مخالفت جائز نہیں۔ (شاء اللہ امرت سری مولوی فتاویٰ ثنائیہ، ج ۱، ص ۱۳۷)

خیر سے غیر مقلد حضرات اپنی عورتوں کو ساتھ لے کر نماز میں مشغول ہو گئے اب مردوں اور
عورتوں کی منی خارج ہونے لگتی ہے تو اس صورت کے بارے میں انہیں یہ تلقین فرمائی ہے۔

”اسی طرح اگر منی اتر کر ذکر“ کے درمیان آوے اور وہ شخص نماز کے اندر ہو۔

وہ اپنے ذکر کو پزیرے کے اوپر سے پکڑ رکھے اور منی باہر نہ نکلے، یہاں تک کہ

سلام پھیرے تو اس کی نماز درست ہو جاتی ہے کہ وہ ہمیشہ پاک ہے یہاں تک

کہ منی باہر نکلے اور عورت کا حکم بھی مانند مرد کے ہے۔“

(محمد ابوالحسن قدس سرہ کاواں، ص ۶۹)

مذہبہ بالا حوالہ جات سے وہابی حضرات کی نماز کا نقشہ ان کی محققانہ شان کے باعث یوں سامنے آتا
ہے کہ غیر مقلد صاحب اپنی اہلیہ محترمہ سے محبت کر رہے تھے کہ کسی مسجد سے اذان کی آواز سنی۔ انزال

ابھی نہیں ہوا تھا کہ دونوں اسی طرح تسخیر ہوئے نماز کی جانب دوڑے، دونوں نے اس کنویں کے

پانی سے وضو کیا جس میں کتا گر گیا تھا یا کوئی لڑکی گر گئی تھی اور اس کا سر بھی پھوٹ گیا تھا یا گاؤں کے جوہڑ

یا چائے جس میں گاؤں کی بھینس روزانہ پیشاب گوبڑ کرتی ہیں لیکن اس میں پانچ دس بڑی مشکوں کے

بہار پانی ہے۔ وضو کرتے ہوئے وہابی صاحب نے پگڑی پر مسح کیا حالانکہ اللہ جل مجدہ نے

وامسحوا لہء و مسکم فرمایا ہے لیکن رائے محققوں نے وامسحوا بمعامتکم بتایا ہے اور

ان صاحب نے دوپٹے پر مسح کر لیا ہوگا۔ اتنی دیر میں ایک صاحب نے حالت جنابت میں آ کر اذان

پڑھ دی۔ مولوی صاحب حنفیہ والا دیکھ کر تماشہ کر رہے تھے کہ اذان کی آواز سن کر سابقہ وضو سے نماز

پہلے ادا کر کے ہو گئے۔ انزال سے پہلے نماز کی جانب دوڑ آنے والا جوڑا مولوی صاحب کی

ابلیہ محترمہ اور مؤذن صاحب پیچھے کھڑے ہو گئے۔ سابقہ کثرت کا خیال آتے ہی مذکورہ جوڑے، مولوی صاحب و مولون صاحب کی مٹی خارج ہونے لگی۔ فوراً چاروں حضرات کے دائیں ہاتھ اپنے ان مقاموں پر ہی پہنچ گئے جہاں پہنچانے کی ان کے بڑوں نے تلقین فرمائی ہے۔ مؤذن صاحب نے جب راجہ اندر کے اکھاڑے کا یہ تماشا دیکھا تو ان کے جذبات بھی بے قابو ہو گئے۔ مجبوراً انہیں بھی اپنا دایاں ہاتھ مقام خاص پر پہنچانا پڑا، پانچوں حضرات کا ایک ایک ہاتھ قیام ہو یا قعدہ رکوع ہو یا سجدہ ہر حالت میں اسی مقام پر ڈالنا ہوا ہے جہاں اس کی شد ضرورت محسوس ہو رہی ہے اور جہاں پانچوں کی توجہ مرکوز ہو کر رہ گئی ہے۔ رفع یدین کا مسئلہ بھی بڑا کر رہ گیا ہے۔ سلام پھیرتے ہی پانچوں بغیر دعا مانگتے اسی طرح ہاتھوں سے صورت حال کو سنبھالتے ہوئے جلد از جلد باہر دوڑ گئے۔ اگر دعا مانگتے تو ہاتھ ہٹانے پڑتے۔ جس سے مضحکہ خیز سیل رواں آ جاتا۔ یہ سبھی وہ محققانہ نماز جس سے پانچوں نے فراغت پائی۔ بجز غیر مقلد حضرات کے ایسی عبادت گزاری کس کے حصے سے آئی۔ اللہ تعالیٰ جملہ مدعیان اسلام کی مٹی ہدایت نصیب فرمائے۔ آمین۔

غیر مقلدین کے دیگر محبوب مشغلے :- وہابی و نجدی حضرات تہ شکنی میں شہرہ آفاق ہیں مولوی محمد اسلمیل دہلوی تو اس مرحلے تک پہنچنے سے پہلے ہی پنہانوں کے ہاتھوں ذبح ہو چکے تھے۔ غیر مقلد حضرات کے ہاتھوں میں ہزار حقن کے باوجود صرف قلم ہے۔ جس سے وہ اکابر دشمنی کی بھڑاس نکال لیا کرتے ہیں۔ چنانچہ مولوی محمد اسلمیل غزنوی نے لکھا ہے۔

”آج کل صالحین کی قبور پر جو گنبد اور قبے بنائے گئے ہیں، وہ بھی بطور ایک بت کے ہیں۔“ (محمد اسلمیل غزنوی مولوی تھوہ بابیہ، ص ۵۹)

اب غیر مقلد حضرات کا دوسرا مشغلہ ملاحظہ فرمائیے مولوی عبدالستار دہلوی جواب دیتے ہیں سوال۔ زید کہتا ہے کہ مسجد میں خراب بنانا جائز ہے اور عمر و کہتا ہے کہ جائز ہے۔ جواب طلب امر یہ ہے کہ تو لیکن میں سے کون سا قول صحیح اور قابل قبول ہے؟ (عبدالودود۔ قصبہ جھالو)

جواب بے شک مساجد میں خرابی مروجہ بنانا جائز اور بدعت ہے (عبدالستار دہلوی حجاب جلد اول ص ۶۲) تیسرا مشغلہ کہ لو اقل کی کثرت اور شب بیداری بھی ان حضرات کے نزدیک ممنوع و بدعت ہے۔ مولوی عبدالستار صاحب سے اس کے متعلق سوال ہوا جو جواب ملاحظہ فرمائیے۔

وال۔ شب برات یعنی ۱۴ تاریخ شعبان کو اکثر عورتیں مردنقلیات رات بھر پڑھتے ہیں، اس کا ثبوت شریعت محمدیہ میں ہے یا نہیں؟

جواب۔ شب برات کو رات بھر نقلیات وغیرہ پڑھنا بدعت ہے اور اپنی جانب سے دین اکمل کے اندر زیادتی کرنی ہے جو کہ شرعاً ممنوع ہے۔ (ایضاً، ص ۶۷)

پہنچا مشغلہ سالانہ ہے جس پر یہ حضرات عید الاضحیٰ کو نکل پڑا ہوتے ہوں گے۔ سوال۔ معروض آنکہ زمانہ محال میں چیزوں کی گرانی حد سے بڑھ گئی ہے۔ اس وجہ سے اس سال قربانی کا جانور پندرہ بیس روپے سے کم ملنا دشوار ہے۔ بندہ نے سنا تھا کہ پہلے کسی صیغہ میں یہ مضمون نکل چکا ہے۔ کہ مرغ کی قربانی بھی جائز ہے۔ فرمان نبوی الدین یسر اور فرمان الہی ما جعل فی الدین من حرج کے عموم کے ماتحت اگر آپ مرغ کی قربانی جائز سمجھتے ہوں تو بندہ کی تحقیق کرا دیں۔ (از مولوی محمد ضلع فیروز پور)

جواب۔ شرعاً مرغ کی قربانی جائز ہے۔ (فتاویٰ ستاریہ جلد دوم ص ۷۲)

پانچواں مشغلہ مسلمانان اہل سنت و جماعت کو شرک و بدعتی سمجھنا اور ان سے مقابلہ کرنا بھی ملاحظہ ہو۔

سوال۔ نام کا مسلمان، شرک افعال کرنے والے کا نکاح موعودہ عورت سے جائز ہے یا ناجائز؟

جواب۔ حرام ہے۔ (فتاویٰ ستاریہ جلد اول، ص ۴)

سوال۔ (۱۱) عند اللہ و عند الرسول نکاح کس بات سے ٹوٹ جاتا ہے؟

جواب۔ عورت موعودہ مسلمہ صوم و صلوٰۃ کی پابند ہو اور خاوند شرک، بدعتی، مولود پرست، گیارہویں دست، تعزین پرست وغیرہ یا تارک صوم و صلوٰۃ ہو وغیرہ وغیرہ یا اس کے برعکس، بس نکاح ٹوٹ گیا۔ لاہن حل لہم ولا ہم یحلون لہن۔

(فتاویٰ ستاریہ جلد اول، ص ۷۸)

اگر غیر مقلد حضرات کے ایسے فتووں کو شرعی حکم کے مظہر سمجھ لیا جائے تو کتنے فیصد نکاح آج درست قرار پاسکتے ہیں؟ غیر مقلد حضرات غور تو فرمائیں کہ ان کے فتوؤں کی رو سے کتنے مدعیان اسلام ملکہ ان کے ہم مشرب بھی ولد الزنا قرار پاتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ جملہ مدعیان اسلام کو عقل سلیم عطا فرمائے۔ آمین۔ اسی تصویر کا یہی افسوسناک رخ تاریکین حضرات مزید ملاحظہ فرمائیں۔ چنانچہ مرقوم ہے۔

سوال۔ (۳۵۴) اگر نام کا خفی باب ہو یا اس میں کیوں نہ ہو، ان کی دنیاوی خدمت بجالانی کیسی ہے اور ان کا جنازہ پڑھنا چاہیے یا نہیں؟ مخالف اسلام ہونے کی وجہ سے دل تو ان کی خدمت کو بھی نہیں چاہتا۔
جواب۔ والدین کی دنیاوی امور میں اطاعت خدمت کرنی چاہیے لہذا تعالیٰ و صاحبہما فی الدنیا معروفہ (الایہ) اور اگر بے نماز مشرک ہیں تو نماز جنازہ نہیں پڑھنی چاہیے۔

(فتاویٰ تبارہ جلد سوم ص ۳۸)
سوال۔ (۳۶۸) مشرک بدعتی کو سلام کرنا یا سلام کا جواب دینا، ہیل جول رکھنا جائز ہے یا نہیں، اگرچہ وہ کلمہ گو ہو۔

جواب۔ مشرکین مبتدعین کو سلام کرنا یا ان سے اسلامی تعلقات و مولات قائم رکھنا شرعاً سخت معیوب و مذموم ہے۔ ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو سلام کہلا بھیجا تو عبداللہ بن عمر صحابی رسول نے اس کا جواب نہیں دیا۔..... پس حدیث ہذا سے اظہر من الشمس و اہل من الامس ہو گیا کہ مشرکین مبتدعین بدوین فاسق و فاجر کے ساتھ نشست و برخاست کرنا، ان کے ساتھ سلام و کلام کرنا ان کے سلام کا جواب دینا معیوب و مذموم ہے۔ الخ (فتاویٰ تبارہ جلد سوم ص ۱۴)

مسلمانان اہلسنت و جماعت یعنی سواد اعظم کے ساتھ غیر مقلد حضرات کا یہ سلوک کہ ان سے سلام و کلام تک معیوب و مذموم لیکن انگریز کی دشمن اسلام حکومت کی چونکٹ پر ناصیہ فرسائی اور گامدھی جیسے کھلے مشرک، ٹھیکت پرست کے سامنے سجدہ ریزی۔ آج ان غیر مسلموں کے سامنے یہ فتوے کیوں دماغوں سے نکل گئے؟ غیر مقلد حضرات کے لئے ایسے فتوے سنی مسلمانوں کے خلاف ہونے چاہیے تھے۔ یا نصاریٰ و ہندو کے متعلق؟

وہابی خوز و نوش :- جس طرح وہابی حضرات کے لئے ہر میدان بڑا وسیع اور اس میں من مانی کی عام اجازت ہے۔ اسی طرح کھانے پینے کی چیزوں میں ان حضرات کے ماکولات و مشروبات کی غیرت بھی کچھ نہ رہی اور تعجب خیز قسم کی ہے۔ پہلا پسندیدہ مشروب ملاحظہ ہو۔

سوال۔ اونٹ کا پیشاب پینا ہر بیٹھ کے لئے حدیث ہے مگر بڑی مکروہ چیز ہے۔ کیسے جائز ہوا؟ ہندو لوگ عورت کو نفاس کی حالت میں گائے کا پیشاب پلاتے ہیں۔ کیا باعث اعتراف نہیں ہے۔

جواب۔ حدیث شریف میں بطور روایت استعمال کرنا جائز آیا ہے۔ جس کو نفرت ہو وہ نہ پئے۔ لیکن حلت کا اعتقاد رکھے۔ ایسے ہی گائے بکری کے بول کے متعلق بھی آیا ہے۔ لہذا بس ببول صابو کل

الحمد۔ (شاہد امت بری مولوی فتاویٰ ثانیہ، جلد اول ص ۵۵۵)

اب غیر مقلدین کے دوسرے مشروب مرغوب کا ذکر ہو جانا چاہیے جس کی نہریں تقریباً ہر گھر میں رواں ہیں۔ کسی صاحب کے سوال پر ان حضرات کے شیخ اکل میاں نذیر حسین دہلوی کا جواب ملاحظہ ہو۔

سوال۔ ایک شخص زوجہ اپنی سے ہم غلوت تھا اور غلیان شہوت بوقت جماعت کے زوجہ اپنی سے محاس کرتے ہوئے پستان منہ میں لے گیا اور زوجہ اس کی غفلت یکسالہ کو دودھ پلاتی تھی، اس شخص کے حلق کے اندر ایک بار یا کہ دودھ پلا گیا۔ آیا وہ شخص زوجہ اپنی کا فرزند رضاعی ہو گیا یا کہ شوہر رہا اور اس فعل کے باعث سے زوجہ اس کے نکاح میں داخل رہی یا کہ نہ رہی؟

سوال دیگر۔ یہ کہ مدت رضاعت کی آیا خورد سالی میں ہے یا کہ جوانی میں رہے گی اور عورت کا دودھ اگر کسی زخم میں یا کہ ذکر کے سوراخ میں یا کان میں دھجت کہنے طیب کے ڈالا جائے تو اس کا کیا حکم ہے؟

جواب۔ وہ شخص اپنی زوجہ کا دودھ پینے کی وجہ سے اپنی زوجہ کا فرزند رضاعی نہیں ہو گیا بلکہ وہ علی حالہ شوہر رہا اور اس کی زوجہ اس کے نکاح میں داخل رہی۔ اس وجہ سے کہ مدت رضاعت میں دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے اور بعد مدت کے ثابت نہیں ہوتی اور مدت رضاعت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ذہائی برس ہے صاحبین اور علماء جمہور کے نزدیک دو برس ہے اور کسی زخم یا سوراخ ذکر یا کان میں عورت کا دودھ ڈالنے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ (ترجمہ سید شریف حسین غنی عنہ۔ سید محمد نذیر حسین۔ (ترجمہ حسین دہلوی مولوی فتاویٰ تبارہ جلد سوم ص ۳۶۶)

غیر مقلد حضرات نے اس مرحلے پر اپنی شان تحقیق سے ایک عجیب و غریب مسئلہ کھڑا اور ہاشی، نفاس پرستی کی کتاب میں ایک نئے باب کا اضافہ کر کے بے راہ رواعیات طبع سے خراج تحسین حاصل کر لیا ہے۔ یہ حضرات فرماتے ہیں کہ کوئی عورت کسی مرد کو دودھ (اپنی پستان سے) پلا دے تو اس کا مادہ یہ ہوگا کہ اس مرد کا دودھ پلانے والی عورت کو اور اس عورت کا دودھ پینے والے مرد کو رکھنا جائز نہ ہوگا۔ ناشر غیر مقلدیت، نواب آف بھوپال جناب مولوی صدیق حسن خاں قومی صاحب قلم ہیں۔

و یجوز ارضاع الکبیر و لو کان ذالحمیۃ لتجوید النظر۔

(صدیق حسن خاں بھوپالی مولوی روضۃ اللہ ص ۲۳۶)

دوسرے ناشر غیر مقلدیت مولوی وحید الرحمن خاں حیدر آبادی ہوں لکھتے ہیں۔
و يجوز ارضاع الكبير ولو كان ذالحمية لتجويزه النظر خلافا للجمهور۔

(وحید الرحمن خاں مولوی منزل الابرار جلد دوم، ص ۷۷)
یعنی ۷۷ آدی کو دودھ پلانا جائز ہے خواہ وہ داڑھی والا ہی کیوں نہ ہو اور یہ اس لئے ہے کہ اس عورت کو دیکھنا جائز ہو جائے اگرچہ یہ فکر یہ جمہور کے خلاف ہے۔
اب غیر مقلد حضرات کے خصوصی اور ناپسندیدہ ماکولات کا ذکر ہو جانا چاہیے۔ چنانچہ مولوی عبدالستار دہلوی نے گوہ کی حالت کے بارے میں تحریر فرمایا ہے۔

”تنب یعنی گوہ حلال ہے۔“ (عبدالستار فقیر ساری میر ص ۲۲۶)
موسوف نے اسی فقیر کی کتاب کے اسی صفحے پر اپنی تحقیق سے بھی نوازا ہے۔
”کھوا حلال ہے۔“ (عبدالستار فقیر ساری میر ص ۲۲۷)

پھر لو اب صاحب پر کسی گھوڑے نے دھنکی تھانڈی ہوگی۔ لہذا یوں فتویٰ داغ دیا جاتا ہے۔
”گوشت اسب حلال است“ (نور الرحمن خان عرف الجادی ص ۱۰)

مولوی عبدالستار صاحب سے جو کی حالت و حرمت کے بارے میں سوال ہوا۔ موسوف نے
شیخ حدیث بن کر جو جواب مرحمت فرمایا وہ قارئین کے پیش خدمت ہے۔

سوال۔ (۲۷۷) ایک شخص بنام مٹی کہتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کے متعلق فرمایا ہے کہ جو حلال ہے۔ جو شخص جو کا کھانا حلال نہ چاہے، وہ منافق ہے دین ہے۔ اس کی امامت ہرگز جائز نہیں۔ دوسرا شخص بنام محمد کہتا ہے کہ جو کا کھانا حلال نہیں، ہاں شکار جائز ہے اور جو کے حلال نہ جاننے والے کو منافق و بدین کہنا جائز نہیں بلکہ تشدد ہے۔ دونوں میں سے کس کا قول صحیح ہے؟ (سائل حاجی محمد صاحب بہاولپوری)

جواب۔ مٹی کا قول صحیح ہے اور منافق حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ ”جو“ کو طبعاً کھڑا ہونے سے منع ہے مگر شرعاً ممنوع نہیں۔ (عبدالستار فتاویٰ ساری میر جلد دوم ص ۲۱)

یہاں تک تو ان حضرات کا ذکر ہے جن سے صرف ایک آدھ جانور ہی حلال ٹھہرایا جاسکا لیکن جب غیر مقلدین کے بقیۃ السلف و صحابہ کرام مولوی شاد اللہ امرتسری کی باری آئی تو انہوں نے شیر پنجاب بن کر وہ دیر کی دکھائی کہ سانس، ہلکے، پیرے اور چینی بھی ہاتھ ملتے رہ گئے۔ ان کے جملہ

ماکولات غیر مقلدین نے اپنے لئے حلال ٹھہرائے۔ اب موسوف کا وہ فتویٰ ملاحظہ فرمائیے۔
سوال۔ کھوا، کوکر اور گھوا کا حرام ہیں یا حلال؟ از روئے قرآن و حدیث جواب ہو؟

جواب۔ قرآن و حدیث میں جو چیزیں حرام ہیں ان میں یہ تینوں نہیں اور حدیث شریف میں آیا ہے۔ ”سزدونی ما نوحکم۔“ جب تک شرع ہند نہ کرے، تم سوال نہ کیا کرو۔ ان تینوں سے شرع شریف نے ہند نہیں کیا لہذا حلال ہیں۔“

(کاملاً امرتسری مولوی فتویٰ ثانیہ جلد اول، ص ۷۷)
وہابی حضرات ذرا ان اشیاء کی لہرست تو پیش کریں جن کو قرآن و حدیث نے حرام قرار دیا ہے۔ تاکہ ہم ان کے حلال جانوروں کی فہرست میں جیش بہا اضافہ کر دیں۔ فہرست پیش کرنے پر غیر مقلد حضرات کو کتنی ہی ان چیزوں کو حلال ماننا پڑے گا جو حلال ہرگز نہیں ہیں یا انہیں یہ ملا اعتراف کرنا پڑے گا کہ قرآن و حدیث نے حلال و حرام کے بارے میں کچھ اور ہی ضابطہ مقرر فرمایا ہے جسے یہ نام نہاد محققین عوام الناس سے چھپاتے ہیں تاکہ شریعت محمدیہ کا ہر طرف سے اپریشن کرتے رہیں۔

غیر مقلدین کی از دو واجبی بے ضابطگی :- کسی چیز کو حلال یا حرام قرار دینا ہر دور و گار عالم کا کام ہے یا اس کی عطا سے حبیب خاتم الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دیکر انبیائے کرام علیہم السلام کو حاصل تھا۔ اہل علم کا کام حلال کو حرام قرار دینا نہیں بلکہ اللہ و رسول (جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کے احکامات کو بیان کرنا ہے۔ غیر مقلدین حضرات نہ صرف محقق بن کر ائمہ مجتہدین کے مقام پر ہر دوری سے فائز ہونا چاہتے ہیں بلکہ اندرون خانہ اللہ اور رسول (جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کا کام بھی خود ہی سنبھال کر حلال و حرام قرار دینے بیٹھ جاتے ہیں۔ غوث کارنگہ کی طرح اس میدان میں بھی ان حضرات نے اپنی تحقیق کے خوب ہی گل کھلائے اور مٹھکے خیر فتوے دانے ہیں چنانچہ لو اب آف بھوپال، مولوی صدیق حسن خاں قنوی کے فرزند مولوی نور الرحمن خاں نے اپنے ہی نفع کی لڑائی کے کھاج جائز قرار دیا ہے۔ لکھتے ہیں۔

و نیست وجہ از برائے منع نکاح	اس بی بی سے ممانعت نکاح کی کوئی وجہ
ہا دختر یکہ ایں کس با مادرش زنا	نہیں جس کی ماں سے اس شخص نے زنا
کردہ زیرا کہ تحریم عارم حرمت	کیا ہو، کیونکہ حرمت کا ذی محرم کیلئے
شرع است و شرع تحریم ہنت	حرام ہونا شرع سے ہے اور شریعت میں

شرعی آمدہ و اس دختر بنت شرعی نیست تا داخل باشد زیر قولہ تعالیٰ و ہانکم دتواں گفت کہ اسم بنت لاحق قلو ط بماء اوست زیرا کہ اس طوق اگر بشرع است پس باطل است و اگر مراد آنست کہ غیر شرعی است پس صغر مانیت چہ اگر چہ مخلوق از آب اوست لیکن اس اب نہ آئے است کہ بداں طوق نسب ثابت شدہ بلکہ آئے است کہ صاحب اور اجز حجر حاصل دیگر نیست

(نور المکن خان مولوی عرف چادی ص ۱۰۹)

اب عالی جناب مولوی وحید الزمان خاں صاحب حیدر آبادی کی تحقیق انتیق ملاحظہ ہو۔

ولو زنا بامرأۃ یحل لہ امہا اور اگر کسی عورت سے زنا کیا تو اس آدمی کیلئے مذکورہ عورت کی ماں اور بیٹی و بنتھا۔

(وحید الزمان خان نزل الامام جلد دوم ص ۸۱)

یہی حیدر آبادی صاحب غیر مقلدین کے لئے حریدہ معجائش یوں پیدا فرماتے ہیں۔

ولو جامع احد زوجۃ ابیہ سواء کان بالغا او غیر بالغ صغیرا او مرأقا لم تحرم علی ابیہ لما قلعتا ان حرمة المصاهرة لا تثبت بالنزنا۔

(وحید الزمان خان نزل الامام جلد دوم ص ۸۱)

اب ذرا اسی تصویر کا رخ ملاحظہ فرما کر ان حضرات کی جرأت و جسارت کا اندازہ کیجئے کہ شریعت محمدیہ کو انگریز بیدار کے وظیفوں کی خاطر کس طرح بچنے کے ہاتھ کا کھلونا بنایا ہوا تھا۔ چنانچہ لکھا ہے و کذلک لو جامع زوجۃ ابیہ لا تحرم علی ابیہ۔ اسی طرح اگر کسی نے اپنے بیٹے کی زوجہ سے جماع کیا تو وہ عورت اس کے

(وحید الزمان خان نزل الامام جلد دوم ص ۸۱)

بیٹے پر حرام نہیں ہوگی۔

دہائی مذہب کیا ہوا، عیاشی کے مفت پرست تقسیم کرنے والوں کی منڈلی ہو گئی۔ اپنے نطفے کی لڑکی سے نکاح جائز، بہو سے زنا کیا تو وہ لڑکے پر حرام نہ ہوئی، لڑکے نے باپ سے بدل لیا اور سوتیلی ماں سے زنا کیا تو وہ باپ پر حرام نہیں ہوئی۔ جس سے زنا کیا اس کی ماں اور بیٹی سے نکاح حلال۔ سارے مزے و دہائیوں کے گھر میں جمع ہو گئے۔ خیر یہ چھوٹے میاؤں کے فتوے تھے ان پر بڑے میاں اور ان کے شیخ الکمل، مولوی نذیر حسین دہلوی کی مہر تصدیق دکھادی جائے تاکہ سند رہے اور بوقت ضرورت کام آئے۔ سوال و جواب ملاحظہ فرمائیں۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے باغوائے نفس امارہ ایک عورت سے زنا کیا۔ بعد اس کے مزنیہ کی لڑکی سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے بھی دونوں سے وٹلی کی، تو نکاح درست ہوا یا نہیں؟ بر تقدیر عدم جواز صورت نباہ کی ہے یا نہیں؟ بیٹا تو حرام۔

الجواب۔ نکاح مذکور درست ہوا، اس لئے کہ یہ عورت ان عورتوں میں سے نہیں جن سے نکاح حرام ہے۔ (نذیر حسین دہلوی فتاویٰ نذیریہ، جلد دوم، ص ۱۷۶) عیاشی کو پایہ تکمیل تک پہنچانے کی خاطر چودھویں صدی کے محققین نے متحد کی اباحت کا حکم بھی صادر فرمایا ہوا ہے تاکہ ضرورت مند حضرات مزے اڑائیں اور نر اسے محققین کا شکر یہ ادا کریں۔ چنانچہ لکھا ہے۔

و کذلک بعض اصحابنا فی نکاح المسنة فہو زوجہا لانہ کان ثانیہا جائزا فی الشریعة کما ذکرہ فی کتابہ لما استمتعتم بہ منہن فاتوہن اجورہن فراقاہی بن کعب و اور اسی طرح ہمارے بعض اصحاب (دہائی علماء) نے نکاح متحد کو جائز قرار دیا ہے۔ کیونکہ شریعت سے اس کا جائز ہونا ثابت ہے جیسا کہ قرآن کریم میں مذکور ہے لما استمتعتم

ابن مسعود قما استمتعتم به
منهن الی اجل مسمی بدل
صراحة علی اباحة الممتعة
فلا لباحة قطعية لكونه قد وقع
الاجماع علیه والتحریم ظنی
(محدثان خان نزل الابرار جلد دوم ص ۲۰)

بہ منهن فاستمتعتم
اجودھن ابن ابی کعب اور عبداللہ
بن مسعود کی قراۃ قما استمتعتم
بہ منهن الی اجل مسمی شد
کی اباحت قطعی ہے کیونکہ اس پر
اجماع متفقہ ہو چکا ہے اور اس کی
تحریم ظنی ہے۔

بعض اہل علم نقل اس استدلال
از صحابہ نزد طبیعت از اہل خود
کرد اندور در مثل اس کار ہے
نیست بلکہ نہجو استخراج دیگر
لفظات موازیہ بدن است
(نور الحسن خان عرف الجادی جلد دوم ص ۲۰)

بعض اہل علم نے مشن زنی کو صحابہ
سے نقل کیا ہے کہ جب کوئی اپنے اہل و
عیال سے دور ہو تو اس وقت اس کام
کے کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے بلکہ
جسم کے دوسرے نقصان پہنچانے
والے فضلات کی طرح خارج کرنا
ضروری ہے۔

اگر غیر مسلم ان حضرات کی تعلیمات کو دیکھیں تو جاسے غور ہے کہ وہ دین برحق کے بارے
میں کیا رائے قائم کریں گے؟ کیا یہی ہیں وہ اسلامی تعلیمات جن کے متعلق ائمہ علیہم السلام نے
فرمایا گیا؟ کیا یہی ہیں وہ اخلاقی حسنہ جن کی تحکیم کے لئے اللہ تعالیٰ نے سرور کون و برکات ﷺ کو
صاحب خلق عظیم بنا کر مبعوث فرمایا تھا؟ ہائے افسوس! اپنے ہاتھوں اپنے دین کی شرافت کی بجائے
کھانا کھا کر اور عمارتوں کو زراعت و یوم بنانا کس کا غرہ خورینہ ہے؟ واللہ اعلم بالصواب۔

غیر مقلدین کی الہام با نری :- سید احمد بریلوی (المتوفی ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء) نے تو
الہامات کے ذخیرہ لگائے ہی تھے اور فنی و عصمت کے دعوے کرتے ہوئے مہدیت کے دعوے تک ہی
رہے تھے۔ کہ یہ فتنہ ہمیشہ کے لئے بالا کوٹ میں دفن ہو کر رہ گیا۔ پھر ان کے تلمذ نے مسلمانوں کی
وقت و غیبت کی اور برائش گورنمنٹ کے ایسے خود کا شتہ پودے بیج دیے جن سے اکھاڑ کر پھینک دیے
گئے۔ نواب سید احمد صاحب سے شروع ہو کر مرزا غلام احمد قادیانی کے ہاتھوں پوری ہوئی اسی کی
سہانی کوڑیاں مولوی محمد قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند اور مولوی عبداللہ غزنوی غیر مقلد و غیرہ بھی
جب نبوت کا دعویٰ کرنے کی غرض سے مولوی صاحب تیار پا کر رہے تھے تو ان کی جانب سے
اب روز الہامات کی بارش برساتی جا رہی تھی کہ مسلمان ان کی روحانیت اور مقام و منصب کے قائل ہو
کر مقلد بن جائیں تاکہ بوقت دعویٰ کچھ تو امنسا و صدقہا کہنے والے مل جائیں۔ اب الہامات

ان متفقین نے گھر کے اندر اور باہر عیاشی کے پرست تقسیم فرمادیے۔ خالص زمانہ پر اباحت و جواز
کی شرعی مہریں لگا دیں۔ بعد خیال آیا ہوگا کہ بعض آدمی ایسے بھی ہوتے ہیں جو نہ گھر میں کسی سے زنا کر سکیں
نہ حد کی استطاعت رکھتے ہوں، ان کی سہولت کے پیش نظر مشن زنی کو مباح بلکہ واجب تک قرار دے دیا
گیا تاکہ وہ اپنی شریعت کی بہتی لگائیں وہ بھی ہاتھ دھو لیں اور محروم نہ رہیں۔ چنانچہ سنی پڑھایا ہے :-
بالجملہ استز ال منی بکف و یخیرے از
جمادات برائے حاجت مباح است
ولا یسا چون فاعل خاشی از وقوع در
فتنہ یا معصیت کہ اقل احوال نظر
باز یست باشد کہ دریں حین مندوب
است بلکہ گاہ ہے واجب گردد
(نور الحسن خان عرف الجادی جلد دوم ص ۲۰)

الغرض منی کا ہاتھ سے یا جمادات کی قسم
سے کسی چیز کے ساتھ خارج کر دینا
بوقت ضرورت مباح، خاص طور پر
جب فاعل کو فتنہ یا معصیت میں
پڑنے کا خطرہ ہو، کہ اس کی نگاہ نے
اسے مجبور کر دیا ہو تو ایسے موقع پر
(مشن زنی) مباح ہے بلکہ کسی وقت
واجب بھی ہو جاتی ہے۔

کیا خبر تھی کہ لے کر چراغ مصطفوی
جہاں میں آگ لگاتی پھرے گی پوہی

موصوف نے اسی کتاب میں دوسرے مقام پر اس کا رد و لائق صد نفرین حرکت کو خوف خدا
اور خطرہ روز جزا سے عاری ہو کر صحابہ کرام علیہم السلام کی جانب منسوب کرتے ہوئے لکھا ہے :-

جب میں الہام کو سمجھتا تھا اور توحید سے غلطی واقع نہ تھا۔ ایک بار اپنے دادا محمد شریف کی قبر کے پاس جواس دیار میں مرجع اور مقبول امام ہے۔ گیا تو لگا ہوا۔ لا الہ غیرک لیکن اس وقت میں غلطی کی اور میں نے خیال کیا کہ یہ درجہ کو وظیفہ کرنے کے لئے سکھایا گیا ہے۔ اب میں نے جان لیا کہ وہ اللہ کی طرف سے الہام تھا کہ میرے سوا دوسروں کی طرف رجوع کرنا عبادت اور استعانت میں شرک ہے۔ اکیلے اللہ کی طرف پوری توجہ چاہیے۔ قبروں پر اس ہیئت سے جانا کہ میرا فلاں مطلب حاصل ہو جائے تو حیدش رخصتہ الہا ہے اور کلمہ شہادت یعنی اشہد ان لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے معنی کے مخالف ہے۔ (عبدالجبار غزنوی مولوی سوانحمری عبداللہ غزنوی ص ۳)

(۲)

بار بار مجھے کو الہام ہوا ہے۔ ہا عبیدی هذا کتابی و هذا عبادی فافرق کتابی علی عبادی یعنی اسے میرے بندے! یہ میری کتاب ہے اور یہ میرے بندے ہیں۔ یہیں پڑھ میری کتاب میرے بندوں پر۔ اور یہ بھی الہام ہوتا ہے۔ ولئن اتبعتم اهواءهم بعد الذی جاءک من العلم مالک من اللہ من ولی ولا نصیر۔ (عبدالجبار غزنوی مولوی سوانحمری عبداللہ غزنوی ص ۱۵)

(۳)

سکندر پور کے بارگ میں جو ہزارہ کے علاقے میں ہے، اللہ تعالیٰ کی طرف سے فخر کی ناز کے بعد یہ القاء ہوا۔ ولا تسرکسوا الی الذین ظلموا فتمسکم النار۔ اور ظالم کی تعریف ان لظلموں سے معلوم کرائی۔ والظالمون هم الذین یخالفون عن امر ربهم ثم لا یتوبون۔ یعنی ظالم وہی ہیں جو اللہ تعالیٰ کے ارشادوں کی مخالفت کرتے ہیں اور باز نہیں آتے۔ اور جن لوگوں کی صحبت اختیار کرنی چاہیے ان کو اس مضمون کے ساتھ آگاہ کیا۔ واصبر نفسك مع الذین یدعونک بالعداۃ والعشی یریدون وجہہ۔ اور فرماتے تھے کہ الہام ہوا۔ فاذا افرئنا فاتبع قوله ثم ان علینا بیانہ۔ یعنی جو کچھ الہام ہوتا ہے اس کے نقل یا درکھ اور اس کا بیان کرنا اور ظہیر ہمارا ذمہ ہے۔ اور فرماتے تھے۔ الہام ہوا۔ واصا من عاصف مقام ربہ (الایۃ)۔ یعنی وہ شخص کہ ڈرا اپنے رب کے سامنے کھڑا ہونے سے۔ اور یہ الہام ہوا کہ ہمیشہ بدل خود مطالعہ کردہ ہاش مبارکہ کدورتے از ماسوا بشیدہ۔ یعنی ہمیشہ اپنے دل میں جھانکتے رہو۔ ایسا نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ کے سوا اور کدورت پیشہ جاوے۔

اور شہر مدلی میں یہ الہام ہوا۔ ولا تمسک بعصیك الی سامعنا بہ واصصمهم وھبۃ الحیوۃ الدنیا۔ اور مت پھیلا اپنی آنکھیں طرف ان کی کہ فائدہ دیا ہم نے۔ اور اس کے بھانت بھانت لوگوں کو زندگی دنیا کی تازگی سے۔ اور بارگ سکندر یہ ہیں۔ یہ الہام ہوا۔ لا ادری اجمک واولادک واتباعک قوموا اللہ فانتہن۔ یعنی کہہ دے اپنی بیٹیوں اور اولاد کو کہ بعد ازاں کو کہ کھڑے ہو جاؤ اللہ کے لئے تابعدار ہو کر۔ اور اس کے اخیر میں یہ الہام ہوا۔ انسا نیک وانسک فسلنا تحسون۔ یعنی میں تیرا بدگار ہوں تو غم نہ کھا اور یہ بھی الہام ہوا۔ اذ دعت فی قلبک فان رثویا العو من جزء من صتۃ اربعین جزاء من النبوة۔ یعنی جو اور نظر قرآن کا تیرے دل میں ہم نے ڈال دیا ہے اس کو مت بھول کیونکہ مومن کا خواب ایک حصہ عبادت کے پھیلا پس حصوں میں سے۔

اور فرماتے تھے مدلی میں یہ الہام ہوا۔ ولا تطع من اغفلنا قلبہ عن ذکرنا واتبع ہوا وہ کسان امروہ فوطا۔ اور فرمانبرداری نہ کر اس شخص کی جو غافل کیا ہم نے اس کے دل کو اپنی یاد سے اور پیچھے پڑ اپنی خواہش کے اور ہے کام اس کا حد سے بڑھا ہوا۔ یعنی غفلتوں کی غفلت میں پیروی نہ کر۔ اور یہ بھی القاء ہوا۔ کن فی الناس کاحد من الناس۔ یعنی ہو تو لوگوں میں جیسے دوسرے لوگ ہیں۔ اور القاء ہوا۔ اگر وقت غفلت شد تدارک آں وقت دیگر لازم است۔ یعنی کسی وقت غفلت ہو جاوے تو دوسرے وقت میں اس کا تدارک لازم ہے (عبدالجبار غزنوی مولوی سوانحمری عبداللہ غزنوی ص ۳۰-۳۱)

(۴)

فرماتے تھے، تین بار الہام ہوا۔ وللہ علی الناس حج البیت من استطاع الیہ سبیلا۔ اور واسطے اللہ کے ہے اور لوگوں کے حج کرنا بیت اللہ کا جو طاقت رکھے طرف اس کی راہ کی۔ اور فرماتے تھے۔ الہام ہوا۔ ولسوف یعطیک ربک فترضی۔ یعنی اور البتہ جلدی دے گا تجھ کو رب تیرا پھر تو خوش ہو جاوے گا۔ اور فرماتے تھے۔ الہام ہوا۔ الم نشرح لک صدرک یعنی کیا میں کھولا تم نے سینہ تیرا؟

(عبدالجبار غزنوی مولوی سوانحمری عبداللہ غزنوی ص ۳۰)

(۵)

جنگل کی کسی غار میں اکیلے جا کر چھپ گئے اور کچھ مدت پوشیدہ رہے۔ ان دنوں میں یہ الہام ہوا۔ فقط طبع دابر القوم الذین ظلموا قالہم اللہ رب العلمین۔

(عبدالحجیر غزنوی مولوی، سوانح عمری عبد اللہ غزنوی، ص ۱۱)

(۶)

مولوی عبد الرحمن بن شیخ محمد بارک اللہ (لکھنوی) کے وقت کے عالموں سے مشہور عالم دین اور زہد اور تقویٰ اور صلاحیت میں اپنے زمانے کے امام، آپ (مولوی عبد اللہ غزنوی) کی صحبت بابرکت سے فیض حاصل کرنے کے لئے ملک پنجاب سے سفر کر کے ملک غزنی تک جو دودھ کی مسافرت ہے گئے۔ راستے میں جو انہوں نے مخالفوں سے کچھ کلمات آجانب (غزنوی صاحب) کی نسبت سے تو حیران ہوئے۔ اسی رات ان کو یہ الہام ہوا۔ قلوب السماء والارض انہ الحق مثل ما انکم نطقون۔ دوسری بار یہ الہام ہوا۔ وانہ لہن المصطفین الاخبار۔ تیسری بار یہ الہام ہوا۔ ان ہر الاعداء ننعما علیہ۔ (عبدالحجیر غزنوی مولوی، سوانح عمری عبد اللہ غزنوی، ص ۹)

قارئین کرام! یہ ہم نے غیر مقلدوں کے مولوی عبد اللہ غزنوی کے چھ عنوانات کے تحت صرف بائیس الہام پیش کئے ہیں جن میں سے تین الہام مولوی عبد الرحمن لکھنوی کے بھی ہیں۔ مسلمانوں کو گمراہ کرنے اور ان کے دین و ایمان پر دن و نائے ڈالنے کی خاطر جو یہ پراسرار حال بچھایا تو اس کا شیطانی ہونا خود واضح ہے جس کے لئے کسی خارجی دیکھ کی چند ضرورت نہیں۔ اللہ جل جلالہ پر اہتمام کے ساتھ افتراء پر رازی۔ کلام الہی کے ساتھ تم قدم پر مذاق، نبی آخر الزماں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے برابری کہ ولسوف یعطیک ربک فترضی اور الہم نشر لک صدوک کو اپنے اوپر چسپاں کرنا۔ حالانکہ پوری کائنات ارضی و سماوی میں ایسی ذات صرف فقر و عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہے جس کی رضا پر دردگار عالم کو مطلوب ہے ورنہ اور سب رضائے الہی کے طالب ہیں۔ یہ کس درجہ ستم طریقہ ہے کہ سرور کون و مکان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مد مقابل کسی مولوی ملاں کو تسلیم کر لیا جائے۔ ستم ہالائے ستم یہ کہ دین و ایمان سے اس درجہ بغاوت کرنے والے حضرات کو بزرگ اور صاحب کشف و کرامت تسلیم کر کے بزرگ منوانے کی ہم چلائی جاتی ہے۔

غیر مقلد حضرات کی قرآن وحدیث میں تحریفات، آئندہ دین پر بیہانات اور سہل پسندی کے

مسائل کی خانہ ساز ایجادات کے بارے میں مشعل راہ جلد دوم کا انتظار فرمائیے۔ وہاں بظہر اللہ ان کی تردید کیا ہے۔ کہ مجدد ماند حاضرہ امام احمد رضا خاں بریلوی قدس سرہ نے ان حضرات کی تحریب و ترویج کا کس طرح محاسبہ کر کے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی کر دکھایا تھا۔ تفصیل سے پہچنے کی خاطر ہم یہاں ان مسائل کا ذکر نہیں کیا جو غیر مقلدین حضرات نے شریعت سازی کے تحت اختلاقی جاکر رکھ لئے ہیں۔

ہاں مشعل راہ جلد دوم میں ایسے بعض مسائل کا تفصیلی ذکر آئے ہیں، ان شاء اللہ تعالیٰ اس مولوی عبد اللہ غزنوی کے الہامات کی بوری تھی۔ ذرا موصوف کے سوانح نگار مولوی عبدالحجیر غزنوی کا یہ بیان ملاحظہ ہو۔

”کتاب وسنت اور خواہیں آپ کو کتاب وسنت پر ثابت رہنے اور خلق اللہ کو کتاب وسنت کی طرف بلائے اور تقویٰ اور توکل اور صبر اور خشیت اور زہد و قناعت و ترک ماموی اللہ اور امانت اور آپ کے مقام امانت میں پہنچنے اور آپ کی حفظ اور نصرت اور مغفرت کے وعدہ پر ہوئے ہیں۔ وہ بیگلروں بلکہ ہزاروں تک پہنچتے ہیں۔ ان کے جمع کیلئے بڑی کتاب چاہیے“

(عبدالحجیر غزنوی مولوی، سوانح عمری عبد اللہ غزنوی، ص ۱۰)

یہ صرف ایک مولوی صاحب کی بات ہے۔ اسے صرف نمونہ سمجھنا چاہیے کیونکہ اگر ہم دوسرے غیر مقلد مولویوں کے الہامات اور کشف و کرامات پر مبنی بیانات دیکھنے شروع کر دیں تو یقیناً ہمیں بھی یہی کہنا پڑے گا کہ انہیں بیان کرنے کے لئے علیحدہ ایک بڑی ہی کتاب چاہیے۔ بہر حال مافیل و کفی حیو حسا کشر و الہی۔ اللہ تعالیٰ انہائے زمانہ کو سچی ہدایت نصیب فرماے۔ آمین۔

چند قابل مطالعہ کتابیں

۱۔ امام غزالی مدیہ کی روشنی میں (حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ)

۲۔ (عبدالحق بن سحر الموی علیہ الرحمۃ)

۳۔ (علامہ نور بخش قوٹھی علیہ الرحمۃ)

۴۔ (مولانا محمد شریف محدث کوٹلوی علیہ الرحمۃ)

۵۔ (مولانا محمد عمر اچھروی علیہ الرحمۃ)

- ☆ مقیاس خفیت (مولانا محمد عمر اچھروی عالیہ الرحمۃ)
- ☆ تحقیق مسئلہ رفع الیدین (مولانا محمد عباس رضوی)
- ☆ مسئلہ رفع الیدین (مفتی غلام سرور قادری)

☆ Colonization Ideal

Mr. Humphrey's Memories

The English Spy in Islamic Countries

عدم رفع یدین کے دلائل

سیدنا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے کہا کیا میں تمہیں رسول اللہ ﷺ جیسی نماز پڑھاؤں انہوں نے نماز پڑھی تو پہلی مرتبہ کے علاوہ رفع یدین نہیں کیا۔ (ابوداؤد کتاب الصلوۃ، ج ۱ ص ۱۰۹۔ ترمذی شریف ابواب الصلوۃ، ج ۱ ص ۵۹۔ نسائی شریف کتاب الصلوۃ، ج ۱ ص ۱۵۱) امام بیہقی عالیہ الرحمۃ فرماتے ہیں اور یہ صحیح حدیث ہے۔ (آبشار السنن)۔

اعتراض: یہ روایت سند اور متن دونوں لحاظ سے معطل اور ضعیف ہے۔

جواب: کم از کم اپنے امام ناصر الدین البانی دیکھ بیٹے تو یہ جلی جاتا کہ حدیث معطل ہے کہ نہیں، لکھتے ہیں:-

”والحق انه حديث صحيح واسناد صحيح على شرط مسلم ولم يخرجه
ابن اعلم حجة بصلح التعلق بها ورد الحديث من اجتهاد“

(مشکوٰۃ لمصابیح تحقیق محمد ناصر الدین البانی، ج ۱ ص ۱۵۲)۔
اس بات یہ ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور اسکی سند بھی مسلم کی شرط کے مطابق صحیح ہے اور جن لوگوں نے اس حدیث کو معطل قرار دیا ہے، ہمیں انکی کوئی ایسی دلیل نہیں مل سکی جس سے استدلال صحیح ہو اور
اسی وجہ سے حدیث رد کر دی جائے۔

غیر مقلد تحقیق احمد شاہ کر لکھتے ہیں:-

”وهذا الحديث صحيح، ابن حزم وغيره من الحفاظ وهو حديث صحيح وما قالوا في تعليقه ليس بعلية“ (جامع ترمذی بتحقیق احمد شاہ، ج ۲ ص ۴۱)۔
اور اس حدیث کو ابن حزم نے صحیح کہا اور انکے علاوہ حفاظ حدیث نے صحیح قرار دیا ہے اور انہیں
لوگوں نے جو کچھ اسکی تغلیل کے متعلق کہا ہے وہ علت بننے کے قابل نہیں ہے۔ مذکورہ بالا حدیث شریف
امام ترمذی نے حسن قرار دیا اور علامہ ابن حزم نے صحیح قرار دیا۔ (محلی، ج ۳ ص ۱۸۸) ابن عدی نے بھی
اس کو صحیح قرار دیا۔ (الکوکب النوری، ج ۱ ص ۱۳۲)

حضرت امام زہری عالیہ الرحمۃ کے شاگرد سفیان بن عیینہ اس روایت کو ترک رفع الیدین
میں بیان کرتے ہیں۔ (صحیح ابوعوانہ، ج ۲ ص ۹۰-۹۱، مسند بیہقی، ج ۲ ص ۲۷۷)۔
حضرت امام مالک عالیہ الرحمۃ بھی اس روایت کو ترک رفع الیدین میں بیان کرتے ہیں
(الانبیاء، ج ۱ ص ۱۷۱)۔

اسی طرح امام زہری عالیہ الرحمۃ کے شاگرد یونس بھی اسکو ترک رفع الیدین عند الزکوات میں
بیان کرتے ہیں۔ (معارف السنن، ج ۲ ص ۳۷۷)۔
تقریباً کرام! ان مذکورہ بالا حوالہ جات سے روز روشن کی طرح ظاہر ہو گیا کہ یہ حدیث صحیح
ہے اور اسے ائمہ عظام نے ترک رفع یدین کے دلائل میں ذکر کر کے اسکی صحت پر مزید مہر ثبت کر دی
ہے۔

ابن بشیر! آپ ہم سے کیوں جھگڑ رہے ہیں اپنے امام ناصر الدین البانی، احمد شاہ
ابن حزم کی تردید کریں جو کچھ سنا ہے انہیں ”کوسیں“ ہم نے تو دیانت داری سے حوالہ جات نقل کر
دیئے ہیں۔

لیکن آپ کے مسئلہ امام، احمد شاہ، ابن حزم کی تردید ایک ایسا گناہ ہے جو نادر و جاث ہے اور نہ

باز نکلتا ہے اس میں ہمارا کیا تصور ہے؟

یہ جو دامن پہ تمہارے ہیں لہو کی مچھلیں تم کو اک عمر گزر جائے گی دھو تے دھو تے

اعتراض: یہ حدیث لمی حدیث کا اختصار ہے ان لفظوں میں صحیح نہیں۔

جواب: جناب ابن بشر۔ آپ تو اپنی جماعت سے الگ راہنی الہاب رہے ہیں جبکہ آپ کے بزرگوں نے اسے تسلیم کر لیا آپ کو کیا تکلیف ہے آپ کے بزرگوں نے تو ان لفظوں میں صحیح قرار دیا اور حضرت امام ترمذی علیہ الرحمۃ نے ”سنن“ قرار دیا پھر بھی آپ امام ابو داؤد کے دامن سے چنے ہوئے ہیں شاید کہ صحیح جائیں لیکن نہایت مشکل ہے کیا حضرت امام ابو داؤد علیہ الرحمۃ نے صراحت کی ہے کہ فلاں حدیث لمی ہے اور یہ اس کا اختصار ہے۔

اعتراض: پھر آپ کہتے ہیں تم لا بعد کا اضافہ کیا گیا ہے اس کو خفی حضرات کیوں نہیں مانتے؟
جواب: تم لا بعد و کعب کی زیادت ہے اور وہ ثقہ اور ثبت ہیں تو ان کی زیادت کیوں معتبر نہیں تمام محدثین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ زیادت ثقہ معتبر ہے۔

(امام نووی شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۸ ج ۲ ص ۴۷ صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۰۱)

جزء رفع الیدین ص ۲۵ نو اب صدیق حسن بھوپالی لکھتے ہیں و شک نیست کہ زیادة ثقہ معتبر است۔ اس میں شک نہیں کہ ثقہ کی زیادت مقبول ہے (بدور اللہ ص ۶۵)
اسی طرح مبارک پوری صاحب نے فقہ ج ۱ ص ۲۰۵ میں لکھا ہے۔

عجب کچھ پھیر میں ہے سینے والا جیب و داماں کا یہ ناکا تو ادھر اجروہ ادھر اتو یہ نکا

اعتراض: اگر اس روایت کو صحیح مان لیا جائے تو پھر یہ روایت غبی والی ہے اور صحیحین کی رفع الیدین والی احادیث ثبت ہیں اور قاعدہ مسلمہ ہے ثبت غبی پر مقدم ہوتا ہے۔

جواب: صحیحین والی ثبت احادیث سے صرف اثبات رفع الیدین ہو رہا ہے جبکہ ہمارے درمیان مختلف منہ بات بقا و عدم بقا کی ہے لہذا اعتراض نہ ہوا (ب) پھر یہ قاعدہ مسلمہ کس حدیث شریف میں رقم لگے فراہم کر دیں گے؟ کہ آپ ﷺ نے فرمایا ہو کہ ثبت غبی پر مقدم ہوتا ہے اگر کسی حدیث شریف میں نہیں تو پھر یہ غیر معصوم امتوں کا وضع کردہ قانون قاعدہ مسلمہ کیسے بن گیا؟

آپ کے مسلمہ اصول تو کتاب و سنت ہیں تو اسے اپنے مسلمہ اصول سے ثابت کریں یا اصناف کبہری کہ ہم نے حدیث کا لیل لگایا ہوا ہے جہاں سے مطلب کی بات ملے لے لیتے ہو کل تک تو

سے لگ رہے تھے، الجہد ہیٹ کے دو اصول کتاب اللہ سنت رسول۔ جناب آج ان اصولوں کو چھوڑ کر کیا کرنا آئے ہو؟

ہوا ہے مدعی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں زلیخا نے کیا خود چاک دامن ماد کنعان (ج) ہماری کتاب نور الانوار ص ۱۹ میں صاف موجود ہے کہ مثبت سے مراد یہ کہ ایسے امر زائد کو ثابت کرے جو ماضی میں نہ ہو پس اس صورت میں ”قائل صحیح“ مثبت ہے اور قائل عدم صحیح نافی ہے۔ چنانچہ آپ کے مولوی عبد التواب لمٹانی غیر مقلد، فہم المیدین، بین السجدین کا جواب دیتے ہیں تعارض ص ۱۸ روایات الفعل و الترس الاصل العدم (حاشیہ مصنف ابن ابی حنیفہ ج ۱ ص ۱۸۳) تعارض ہوئی ہیں اس میں فعل اور ترک کی روایات اور اصل ”عدم“ ہے مزید ٹیل الفرقدین ج ۲ ص ۱۸۸ حاشیہ زانی ابو الحسن سندھی ج ۲ ص ۲۰۶۔ زر قانی ج ۱ ص ۱۵۷ پر ملاحظہ فرمائیں۔

اعتراض: علقہ بن قیس اور اسود بن یزید دونوں عبد اللہ بن ہیں؟ فساھو جو ابکم لہو جو ابنا۔

جواب: انا لله وانا اليه راجعون جس قوم کو اپنے اعتراض خود سمجھ نہیں آتے وہ دوسروں پر کر دیتے ہیں ”ابن بشر“! تعصب کا پیشہ اتار کر شعلے دل سے فیصلہ کریں کہ جو اعتراض آپ نے بنایا ہے کسی ثالث کو مقرر کر کے پڑھا لیں، کیا یہ اعتراض بنتا ہے یا نہیں؟ اور یقیناً ”نہیں“ تو پھر آپ نے کتاب مخیم کرنے کیلئے رطب و یابس جمع کر دیا۔

اعتراض: اس بات کا احتمال ہے کہ تکبیر تحریر کے ساتھ صرف ایک بار رفع الیدین کیا، بار بار نہیں لیا۔

جواب: جب آئمہ کرام محمد ثین مقام نے اس حدیث سے احتمال نہیں نکالے جیسا کہ ہم نے حدیث کے تحت ذکر کیا ہے حضرت امام ترمذی علیہ الرحمۃ نے اس حدیث شریف سے کتنے احتمالات نکالے ہیں ترمذی صفحہ نمبر ۵۹ پر حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ ملاحظہ فرمائیں اور ساتھ ہی امام ترمذی علیہ الرحمۃ کے فتویٰ پر نظر ثانی کریں کہ اسنے سارے محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم نے اس حدیث سے عدم رفع الیدین کا مفہوم اخذ کیا اور جناب احتمالات کے چکروں میں ہیں جبکہ حضرت امام ترمذی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”اور رفع الیدین نہ کرنا نبی کریم ﷺ کے کئی ایک صحابہ و تابعین کا مسلک ہے اور سفیان و راہل کو فہم کا بھی۔“

جواب: مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۱، ص ۲۳۵ میں روایت آتی ہے جسکی اسناد کے بارے میں حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں اسناد حسن فتح الباری ج ۲، ص ۲۷۷ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ تطہیق اور گھنٹوں پر ہاتھ رکھنے کو برابر سمجھتے تھے۔ جب لفظ تطہیق میں دونوں ہاتھیں یکساں طور پر پائی جاتی ہیں ایک تھوڑا مفہوم جو ”جناب“ نے اخذ کیا اور وہ مطلب جو صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم نے اخذ فرمایا تو صحابہ کرام کے نزدیک تطہیق اور گھنٹوں پر ہاتھ رکھنا برابر ہے تو یہ مفہوم جب صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم نے متعین فرمایا تو ادھر ادھر منہ مارنے کی کیا ضرورت ہے؟

مشکل بہت پڑے گی برابر کی ہوت ہے آئینہ دیکھئے گا ذرا دیکھ بھال کر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے دو عقیدوں کے درمیان کھڑے ہونے کا جواب: حضرت اسود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں اور میرے چچا علقمہ دو پہر کے وقت حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر داخل ہوئے جب ظہر کا وقت ہوا تو آپ رضی اللہ عنہ نماز پڑھنے کے لئے کھڑے ہو گئے پس آپ نے میرے اور میرے چچا کا ہاتھ پکڑا ایک کونائیں جانب اور ایک کونائیں جانب کر دیا اور آپ رضی اللہ عنہ درمیان میں کھڑے ہو گئے پس ہم نے آپ رضی اللہ عنہ کے پیچھے صف بنائی، ایک ہی صف فارغ ہونے کے بعد ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جناب رسول اللہ ﷺ ایسا ہی کیا کرتے تھے جبکہ تم آدھی ہوا کرتے تھے۔

جواب نمبر ۲: حضرت امام ترمذی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ اس فعل کو حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے خود بخود نہیں کیا بلکہ جناب رسول اللہ ﷺ کا فرمان کہا ہے تو اسکی صورت ایسی ہوگی جیسے حلق مکان وغیرہ ہو تو ایسی صورت میں درمیان میں کھڑا ہونا سب کے ہاں بالاقفاق جائز ہے۔

ابن بشیر! اہم پہنچے علیہ الرحمۃ کا حوالہ تو نقل کر دیا کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ رکوع والی رفع

اس بشیر کی جہالت و خیانت: اور مسعود کے پاس تھے۔ (ص ۴۶)

جناب عقلمند کے اندھے علم سے گورنے آپ کا اسم شریف عبداللہ بن مسعود ہے جبکہ آپ نے دیکھا جو آپ کے والد کا نام ہے بھرانہ دو راویوں کا نام تک نہیں لکھا پھر خوالہ اگر جوتہ تو نقل کرتے ہیں آپ کے بزرگوں نے اسے تسلیم کر لیا ہے تو آپ ان کے خلاف دھرم دیں اور اعلان بغاوت کریں تو انہی نے جماعت بنالیں اور اپنے بزرگوں کی تردید شائع کریں۔

ما يخذعون إلا أنفسهم وما يشعرون.....!

استراض: حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو نماز کے کئی مسائل میں لسان چھو گیا تھا۔۔۔۔۔
 انہوں نے نبی ﷺ کا نماز کو جمع کرنا کی کیفیت و ما خلق الذکر والانثیٰ کی قرأت معہ ذمین وغیرہ۔
 روایت! عن عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ قال کان رسول اللہ ﷺ یصلی الصلوة
 اوقفها الا بجمع وعرفات۔ (نسائی شریف، ج ۲ ص ۳۶)

مذکورہ بالا روایت میں نماز عرفات کی قصر تہ ہے اور زیارت ثانیہ معتبر ہے جیسا کہ ہم پہلے
 ہمارے ذکر کرتے ہیں۔ اسکے باوجود صحابہ کرام پر خواہ مخواہ اعتراض کرنے والے اللہ رسول (صلی اللہ علیہ
 وسلم) کو کون کیا جواب دیں گے؟

وَمَا خَلَقَ الذَّكَرَ وَالْأُنثَىٰ كِ قُرْآنٌ تَوْحِيدٍ اختلف قراءۃ پر مبنی ہے اسکو غلطی پر مشمول کرنا
 بظاہر تو فنی ہے اور یہی قرأت حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم میں حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ کی
 بھی تھی حوالہ کیلئے ملاحظہ ہو صحیح بخاری، ج ۱ ص ۳۲۹۔ ج ۱ ص ۵۲۰۔ ج ۱ ص ۵۳۱۔ ج ۲ ص ۷۷۔
 سند احمد، ج ۶ ص ۲۳۹۔ ج ۶ ص ۴۵۱۔ عزید و یحییٰ الجوزجری ج ۲ ص ۸۲ یہ تو تھی غیر منقولین کی
 آگئی۔ اب ملاحظہ کیجیے کہ جناب رسالت مآب ﷺ کیا فرماتے ہیں۔ ”جس شخص کو پسند ہو کہ وہ
 قرآن کو ویسے ہی پڑھتا رہے جیسے کہ وہ نازل کیا گیا ہے پس اس کو چاہئے کہ وہ حضرت ابن مسعود
 رضی اللہ عنہ کی قراءۃ پڑھے۔“

(مشترک، ج ۳، ص ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳)

حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور معاذ بن جبل رضی اللہ عنہما حضرت امام نووی رحمۃ اللہ علیہ شرح المہذب
 میں لکھتے ہیں :-

جاءوا مسلمون على أن الممويدين والفاطمية من القرآن وإن من حجة منها شيئاً كقر وما نقل عن ابن مسعود باطل أيضاً بصحيح

(الاستشراف والتخفيف الفكرية لتعريض الخطأ في ص 113)

ترجمہ: مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ معوذتین اور فاتحہ قرآن کا جزء نہیں جو ان میں سے کسی کی قرآنی آیات کا انکار کرے یا کفر ہے اس سلسلے میں جو باتیں حضرات ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کی جاتی ہیں وہ باطل ہیں صحیح نہیں۔

(مزید دیکھیے: ج ۱، ص ۱۳، شرح مسلم، ج ۱، ص ۲۷۶، الاتفاق، ص ۸۱، فتح البکرم، ج ۲، ص ۳۵۸، نزول القرآن، ص ۱۳۴)

اعتراض: امام محمد نے کہا ہم ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے قول پر عمل نہیں کرتے۔

جواب: حضرت امام محمدؒ طائیں حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ لگاتے ہیں آپ نے کس طرح اسے امام صاحب کی طرف منسوب کر دیا۔ لعنہ اللہ علی الکاذبین۔ پھر آگے جو تین احتمالات ذکر کئے ہیں کیا حضرت امام محمدؒ سے منقول ہیں یا اپنی طرف سے گھڑ کر انکے نام منسوب کر دیے ہیں؟ اگر آپ سے ارشاد فرمائے ہیں تو جو **احادیث** نقل کریں۔ کیا گھنٹوں کے درمیان ہاتھ رکھنے کو تطہیر کہا جاتا ہے؟ تو اس حوالہ حدیث شریف سے پیش کریں جس میں آپ **صلی اللہ علیہ وسلم** نے فرمایا ہو کہ گھنٹوں کے درمیان ہاتھ رکھنے کو تطہیر کہتے ہیں۔ ورنہ آپ تھوڑی سی تو شرم کریں حدیث سے ہٹ کر عمل اور نام اہل حدیث ہے بشرط تم کو مگر نہیں آتی۔

اعتراض: اسکی سند میں سفیان بدلسی ہیں جو ضعیف اور بچا میل سے تدلیس کرتے ہیں۔

جواب: انعام سفیان ثقہ ہیں ابو بکر کشتی سفیان کے تابع ہیں (کتاب الطلحہ دارقطنی ص ۱۳۳) سید انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ امین بانجیر میں تو سفیان اذہمیر الناس تھے نہ معلوم یہاں کیوں انکا حافظہ کمزور ہو گیا (مدخل البدیع ص ۳۶)

یہی بات اپنے امام ناصر الدین انجانی تک کو بچا دی کہ حضرت اس حدیث میں مغیاں نہ لیں
ہے جو طعناں و جاکھل سے تڑپیں کرتے ہیں آپ نے اس حدیث کو صحیح کہہ دیا۔ انہوں۔ انہوں۔
فہوس۔

الجمعا ہے پاؤں یا رکاز زلف دراز میں لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

جلد نمبر 2 :- حضرت محمد بن عمرو بن عطاء رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ "حضور ﷺ کے بہت سارے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ بیٹھے ہوئے تھے فرماتے ہیں کہ ہم نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا تذکرہ کیا تو ابو حیدر ساعدی رضی اللہ عنہ کہنے لگے کہ میں رسول اللہ ﷺ کی نماز کو تم سب سے زیادہ یاد رکھنے والا ہوں میں نے آپ کو دیکھا جب آپ تکبیر (تحریمہ) کہتے تو اپنے دونوں ہاتھ موڑ دھوؤں کے برابر لے جاتے اور جب رکوع کرتے تو اپنے ساتھ اپنے ہاتھ گھٹنوں پر جہاد دیتے پھر اپنی کمر (مبارک) جھکا کر سر گردن کے برابر کر دیتے پھر رکوع سے سر اٹھا کر سیدھے کھڑے ہو جاتے حتیٰ کہ آپ کی کمر کی ہر پہلی اپنی جگہ پر آ جاتی اور جب سجدہ کرتے تو دونوں ہاتھ زمین پر رکھتے۔ نہ کہ بائیں کو بچھاتے نہ سمیٹ کر پہلو سے لگادیتے اور پاؤں کی انگلیوں کی نوکیں قبلے کی طرف رکھتے پھر جب دو رکعتوں پر بیٹھتے تو بائیں پاؤں کو بچھا کر اس پر بیٹھتے اور دایاں پاؤں کھڑا رکھتے پھر جب آخری رکعت میں بیٹھتے تو بائیں پاؤں آگے کرتے اور دائیں پاؤں کو کھڑا کر کے سر میں پر بیٹھتے۔"

(پیش رو کی شریف ۱۱۳)

اعتراض :- اس روایت میں دفعہ پین کی نفی نہیں مہم ذکر ہے اور ابو حمید کی روایت جو ابو داؤد وغیرہ کے حوالہ سے ہم تحریر کر چکے ہیں اس میں دفعہ پین کا ذکر ہے۔

جواب :- حضرت ابو حمید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پہلی مرتبہ تکبیر تحریر سے دینی رفع یدین تو نہیں بھولے اور باقی ذکر نہیں کر سکے۔ اگر انہیں یاد نہیں رہی تھی تو دیگر صحابہ کرام جو کہ حضور علیہ السلام کی نماز کو سمجھنے کی خاطر بیٹھتے تھے انہیں تو کتے لیکن ایسا بھی نہیں ہوا۔ یہ بات خلاف عقل اور محال ہے کہ ایک شخص کہے کہ میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز کا طریقہ بتاؤں۔ باقی ساری نماز پڑھ کے دکھا دے تکبیر تحریر سے ساتھ رفع یدین بھی کرے اور باقی رفع یدین چھوڑ دے اور اس سنت کو چھوڑنے پر صحابہ نہ موشی کا مظاہرہ کریں۔

بخاری بخاری کی دھڑلگاتے تو آپ کی سانس پھول جاتی ہے اب بخاری سے انحراف کیوں؟ اس لئے کہ مطلب نہیں نکل رہا۔ تمہیں تو اپنے مطلب سے غرض ہے جہاں سے مل جائے اور جو مطلب کے خلاف ہو چاہے بخاری شریف کی حدیث ہی کیوں نہ ہو آپ اسے چھوڑ دیتے ہیں جبکہ دوسری طرف بخاری و مسلم کے راویوں کی توثیق زمین و آسمان کے خلا بے طار دیتے ہو یہاں بخاری کے راوی بدل تو

نہیں تھے

اب ابوداؤد کے راوی اچھے لگنے لگے ہیں کیونکہ اس میں عبدالحمید بن جعفر ہے جو ضعیف ہے اس نے ہی روایت کی رفع یدین کا ذکر بڑھایا ہے حضرت امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ عبدالحمید بن جعفر کے بارے میں لکھتے ہیں۔ لیس بالقوی (مغناہ فیہ ص ۲۸)

امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں وہ ضعیف ہے (شرح معانی الآثار، ج ۱، ص ۱۵۶، ۱۵۷)

ابن بشیر! کیا اس بات کا ثبوت حدیث شریف سے پیش کر دیں گے کہ اس حدیث شریف میں رفع یدین کی نفی نہیں بلکہ عدم ذکر ہے نفی اور عدم ذکر کا فرق حدیث شریف سے واضح کریں جس میں آپ ﷺ نے فرمایا ہو کہ عدم ذکر نفی نہیں ہوتا۔ ویسے بھی آپ کی قسمت میں صحیح احادیث پر عمل کرنا نہیں۔

اعتراض: اس روایت میں تکبیر تحریر کے وقت ہاتھ کندھوں کے برابر لیجانے کا ذکر ہے۔ آپ لوگوں کا عمل اس حدیث کے خلاف ہے۔

جواب: آپ تو عامل بالحدیث ہیں کیا صحاح ستہ کی احادیث میں کانوں تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر نہیں ہے؟ ملاحظہ ہوں، مسلم شریف، ج ۱، ص ۱۹۲، مسلم شریف، ج ۱، ص ۱۸۸، ابن ماجہ، ص ۶۲، نسائی شریف، ج ۱، ص ۱۰۱، نسائی شریف، ج ۱، ص ۱۰۲۔

دیگر کتب حدیث جن میں کانوں تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر ہے، شرح معانی الآثار، ج ۱، ص ۱۳۵، دارقطنی، ج ۱، ص ۲۹۲، سنن الکبیر، ج ۲، ص ۲۵، مصنف عبدالرزاق، ج ۳۹، دارقطنی، ج ۱، ص ۳۰۰، معجم طبرانی کبیر، ج ۲۲، ص ۸۱، مستدرک حاکم، ج ۱، ص ۲۲۶، جز، رفع یدین، ص ۳۲، تو ان مذکورہ بالا احادیث پر آپ کا عمل کیوں نہیں؟
فما ہو جو ابکم فہو جوابنا۔

اعتراض: جس طرح رفع الیدین کا ذکر نہیں اسی طرح ثناء و قرأت، رکوع کی تسبیحات، اذکار التحیات، ورد و شریف، دعا کا بھی ذکر نہیں۔

جواب: جناب جو حدیث ابوداؤد سے پیش کی ہے اس میں باتوں کا ذکر ہے۔ اگر نہیں تو جو جواب آپ اس حدیث کا دیں گے وہی ہمارا جواب ہو گا کیا تسبیحات و اذکار کو بلند آواز سے پڑھا جاتا ہے۔ اگر ایسا ہے تو ایک حدیث سے ثبوت دیں۔

اپنے دامن کے لئے خار پٹنے خود تم نے اب یہ جیسے ہیں تو پھر اس میں شکایت کیا ہے
۱۔ کل نمبر ۳: حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے نبی کریم ﷺ کے پیچھے نماز پڑھی اور حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز پڑھی پس ان سب حضرات نے رفع یدین نہ کیا مگر تکبیر تحریر کے وقت، یعنی ج ۲، ص ۷۹، دارقطنی، ج ۱، ص ۲۹۵، مجمع الزوائد، ج ۲، ص ۱۰۱۔

اعتراض: اس روایت کے بیان کرتے ہیں محمد بن جابر منفرد ہے اور یہ ضعیف راوی ہے

جواب: محمد بن جابر کی توثیق قال اللہ علی لا یأس بہ امام ذہلی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔
”اس کی حدیث میں کوئی خرابی نہیں“ (تہذیب الحدیث، ج ۹، ص ۹۰)

حضرت امام طبرانی رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی حدیث کو صحیح فرمایا۔ (نصب الرأی، ج ۱، ص ۶۲)

حضرت امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں وفی الجملة قد روی عن جابر النعمہ وحفاظ: محمد بن جابر سے روایت کرنے والے بڑے امام اور حفاظ حدیث ہیں۔

(میزان الاعتدال، ج ۲، ص ۲۳)

علامہ نور الدین یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ رقمطراز ہیں وقد وثقه غیر واحد کہ بہت سے محدثین کرام نے محمد بن جابر کی توثیق کی ہے۔ (مجمع الزوائد، ج ۲، ص ۲۹۵) بڑے بڑے محدثین نے ان سے روایت کی ہے دیکھئے نصب الرأی، ج ۱، ص ۳۹۔

قارئین کرام۔ دیکھا آپ نے جن کے حوالہ ابن بشیر صاحب نے انہیں قائل قبول نہیں بنایا ہم نے اسی کے حوالہ سے توثیق کر دی یعنی مجمع الزوائد اور ہم نے کھل کر حق کو بیان کر دیا۔

مانویانہ مانو یہ تو آپ کو اختیار ہے ہم نیک و بد حضور کو سمجھائے دیتے ہیں
ربانین جوزی کا اسے موضوعات میں شمار کرنا تو جناب ذرا اپنے اکابر کا مطالعہ کر لیجئے دامن کو ذرا دو کیجئے۔

مولوی امیر یحییٰ غیر مقلد ایک حدیث کو ذکر کر تک بعد لکھتا ہے کہ علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس حدیث کو صحیح کہا لیکن ابن جوزی نے موضوعات میں شمار کیا ہے

(سنن اسلام، ج ۲، ص ۱۰۹)

ایک جگہ لکھا کہ ابن جوزی صحیح اور ضعیف حدیث کی پرکھ نہیں رکھتے۔

قاضی شوکانی غیر مقلد لکھتا ہے کہ ابن جوزی نے صحیح حدیثوں کو موضوعات میں شمار کر دیا چند چائیکہ کہ وہ حسن اور ضعیف حدیثوں کو موضوعات میں شمار کریں۔

(الفتاویٰ المجدد، ج ۳)

اسی کتاب کے ص ۱۳۹ میں ابن جوزی پر چوتہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ابن جوزی نے اس حدیث کو موضوع حدیثوں کی مد میں داخل کر کے ٹھوکر کھائی اسی طرح ص ۲۱۲ میں جوزی پر چوتہ کی ہے۔ ابن بشیر اگر اپنے بڑوں کو دیکھتا تو کبھی یہ حوالہ نقل نہ کرتا جو گد آپ ہم سے کر رہے ہیں وہی اپنے بڑوں سے کریں ابن جوزی کے متعلق اور بزرگوں کی آراء بھی ملاحظہ ہوں:-

امام جمال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: وابن الجوزی متساهل في الحكم على الحديث بالوضع كما ان جوزي حديثه كوضع كمنه في مسائل ہے۔

(الفتاویٰ المجدد، ج ۲، ص ۲۳)

مولانا عبدالحی کھنڈوی لکھتے ہیں کہ ابن جوزی صحیح حدیثوں کو موضوع کہہ دیتے ہیں۔

(مختصر المجدد، ص ۲۳)

ہم صرف چند حوالوں پر اکتفاء کر رہے ہیں اس امید پر

لوفان نوح لانے سے اے چشم فاکہہ دو اشک ہی بہت ہیں اگر کچھ اثر کریں

اعتراض: امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر کتابوں کی چوری کا الزام اور اس کا جواب

جواب: ابن بشیر اصل مسئلہ سے ہٹ کر ادھر ادھر پھڑ پھڑانے لگے ہیں نہ جانے انہیں کس بلانے دیا بیچ لیا ہے وہ امام صاحب پر چوری کا الزام لگاتے ہوئے بھی نہیں چوکتے۔ امام صاحب پر چوری کا الزام تو آسان تھا ثبوت مشکل ہے اس واقعہ کی سند میں جریر بن عبد الحمید افہمی ہیں اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں لم یکن بالنز کفی فی الحدیث اختلط علیہ یعنی یہ حدیث میں ذہانت نہیں رکھتے تھے بلکہ ان پر غلط ملط داغ ہوتا تھا۔

(تہذیب احمد، ج ۳، ص ۷۵)

حضرت امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:- نسب فی آخر عمره انی سنو الحفظ۔ آخر عمر میں انکا حافظہ خراب ہو گیا تھا۔

امام علی بن مدینی علیہ الرحمۃ فرماتے کہ جریر جالب لیل تھے جیسے رات کو کنگریاں چٹنے والا وہی اور گیلی میں تمیز نہیں کر سکتا اسی طرح جریر حدیثوں میں تمیز نہ کر سکتے تھے۔

(تہذیب، ج ۳، ص ۷۵)

حضرت امام ابن حجر عسقلانی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں کہ جریر اچھا یہ طور پر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو کہایاں دیتے تھے۔

حی ابن بشیر! صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو گالیاں دینے والے کے بارے میں کیا خیال ہے؟ وہ صحیح العمل اور صحیح العقیدہ ہے؟ انہیں تو جہنم کا نسل و عقیدہ دونوں منکوک ہیں اور ان کے بارے میں امام احمد بن حنبل اور امام بیہقی علی بن مدینی کی آراء ہم نقل کر چکے ہیں پھر ایسے شخص کی روایت پر اعتماد ہم مسک ہونے کے اعتبار سے ہے جو ہم فقیر و واضح کرتے ہیں اب ان دلائل و براہین سے واضح ہو گیا کہ امام صاحب علیہ الرحمۃ کا دامن کرم ایسی باتوں سے پاک تھا۔ اور آپ کے منہ پر خاک پڑی۔

اب ہم مسلک اہلحدیث اور مسلک شیعہ کا آپس میں تجزیہ پیش کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں:-
شیعہ مسلک والے محترم حضرات ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق اور حضرت عثمان غنی انور بن رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین ان تینوں خلفاء کو نہیں مانتے دل سے بھی نہیں مانتے اور زبان سے بھی نہیں مانتے اور عملی اعتبار سے بھی نہیں مانتے بلکہ ان تینوں خلفاء پر طنز اور تمہرا کرتے ہیں اس کو عین عبادت اور نجات کا ذریعہ سمجھتے ہیں اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو مانتے ہیں لیکن مانتے میں غلو کر گئے۔ ماننے کی جو حد تھی اس سے آگے چلے گئے۔

حدیث: حضرت علی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ مجھ سے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تھا میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ایک مشابہت ہے، یہودیوں نے ان کو برا سمجھا یہاں تک کہ ان کی والدہ محترمہ پر زنا کی تہمت لگائی اور نصاریٰ نے انہیں پسندیدہ محبوب قرار دیا کہ ان کو اس درجہ پر پہنچا دیا جو ان کے لئے ثابت نہیں ہے۔ (یعنی خدا کا بیٹا) اس کے بعد نبی ﷺ نے فرمایا کہ میرے معاملہ میں (یعنی حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے معاملہ میں) دو شخص (یعنی دو جاعثیں) ہلاک ہوں گی (یعنی گمراہی میں مبتلا ہوں گی) ایک تو وہ جو حد سے زیادہ (مجھ سے محبت رکھنے والا ہوگا) اور مجھ میں وہ خوبیاں بتائے گا جو مجھ میں نہ ہوں گی۔ دوسرے وہ جو میرا دشمن ہوگا اور مجھ سے دشمنی اس کو اس امر پر آمادہ کر دے گی کہ وہ مجھ پر

حوالہ: (۱) مشکوٰۃ شریف، ج ۲، ص ۹۱۱، حدیث نمبر ۵۸۱۰ فضائل حضرت علی رضی اللہ عنہ (۲) مظاہر حق، ج ۴، ص ۱۲۵

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دشمنی رکھ کر گمراہ ہونے والا فرقہ تو خارجی ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت، جس حد سے آگے چلے جانے والے شیعہ صاحبان ہیں ایسا کیوں ہوتا ہے جب کہ چاروں خلفائے راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی اتباع اور فضائل میں ان محنت قرآن کریم کی آیتیں اور حدیثیں موجود ہیں پھر یہ محترم ایسا کیوں کرتے ہیں۔

انکی وجہ یہ ہے کہ شیعہ صاحبوں کی سمجھ کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بعد میں خلافت ملی وہ ان کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تو ہیں مگر آپ کی شان مبارک کے خلاف تھی یہ ان تینوں خلفاء کا قلم تھا یعنی حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر ابن خطاب اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہم ان تینوں نے علی رضی اللہ عنہ کو پہلے خلیفہ نہیں بنایا اسی وجہ سے شیعہ صاحبان تینوں خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم سے ناراض ہیں اور ان پر طعن و تہرا کرنا ثواب سمجھتے ہیں۔

انصاف کی نظروں سے دیکھا جائے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بعد میں خلافت ملی اس سے آپ کا مرتبہ گھٹا نہیں ہے بلکہ بلند ہوا ہے حضور ﷺ سے ہی خاتم الانبیاء ہیں لیکن آپ کو سب کے بعد میں نبی بنا کر بھیجا اور ختم نبوت کا اعلان کر دیا حضور ﷺ پر نبوت ختم تو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر خلافت ختم اس سنت کا ثواب آپ ہی کو ملا۔ یہ درجہ یہ مرتبہ اگلے تینوں خلفاء کو نہیں ملا لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بعد میں خلافت ملی یہی آپ کے شایان شان تھی اور اللہ تعالیٰ کو بھی یہی منظور تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر خلافت ختم کر دی جائے۔ اب بلا وجہ دوسروں کو برا کہنا اور آپس میں جھگڑے نہ کرنا یا کرنا یہ کوئی دین کا کام یا نیکی کا کام نہیں ہے پھر بھی شیعہ صاحبان ہر سال طعن و تہرا کر محفلیں قائم کرتے ہیں اور اس میں اگلے خلفاء پر تہرا کرنا عین عبادت اور ثواب سمجھتے ہیں ایسا کیوں ہوتا ہے۔

انکی وجہ یہ ہے کہ ان محترمہوں نے اسی قسم کا ایک ذہن بنالیا ہے اور اسی کی تعلیم بچوں کو دی جاتی ہے جب سے بچہ سمجھنے لگتا ہے وہاں سے لے کر اسکی جوانی تک اس کے دماغ میں وہی باتیں بھائی جاتی ہیں دوسری بات سمجھنے اور سوچنے کا اس کو موقع ہی نہیں دیا جاتا۔ یہی وجہ ہے کہ وہ بچہ جب جوان ہو جاتا ہے تو اسی کے گیت گاتا رہتا ہے جو بچپن سے اس کے دماغ میں بیٹھا دیا جاتا ہے حالانکہ شیعہ

یاد ہے تو اسی کے گیت گاتا رہتا ہے جو بچپن سے اس کے دماغ میں بیٹھا دیا جاتا ہے حالانکہ شیعہ صاحبوں میں عربی کے جاننے والے موجود ہیں لیکن عربی جاننے کے باوجود اس عربی نے ان کو کوئی باندھ نہیں دیا اور چاروں خلفائے راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی عملی زندگی سے ہٹ چکے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ شیعہ صاحبوں میں ایک بھی حافظ قرآن آپ کو نہیں ملے گا۔

اگرچہ ہمارے زمانہ میں بھی مسلمانوں کے جو فرقے اور طبقے ہیں ان کی تعداد اس بھر (۷۲) کے عدد سے یقیناً کم نہ ہوگی لیکن اس میں شک نہیں کہ اس وقت قریب قریب پوری ملت اسلامیہ ظاہری طور پر دو ہی بڑے فرقے یعنی اہل سنت و جماعت، اہل تشیع (سنی و شیعہ) میں تقسیم ہے اور یہی دونوں فرقے تقریباً ساری دنیا کے اسلام میں موجود ہیں۔ اس لئے اب حق اور ناحق کی زیادہ جھگڑا کا موضوع یہی دونوں فرقے قرار پاتے ہیں۔ اور انھیں کے عقائد و نظریات کو معلوم کرنے کی کوشش کی جاتی ہے جہاں تک عوام کا تعلق ہے کہ جو دین و شریعت سے واقفیت نہیں رکھتے، اور اسلامی تعلیمات سے بے بہرہ ہیں، ان کو ان دونوں فرقوں کے درمیان حق و ناحق کا امتیاز کرنے میں یقیناً بڑی وقت پیش آتی ہے۔ مثال کے طور پر جو اسلام کی طرف دیکھتا ہے تو اس کو ایک طرف اہل سنت والجماعت نظر آتے ہیں، اور دوسری طرف شیعہ و روافض کی بھی نظر آتی ہے۔ اس کے سامنے دونوں ہی فرقے اپنے آپ کو حق کا علمبردار بتاتے نظر آتے ہیں اور دونوں ہی اپنے اپنے معتقدات و نظریات کے ثبوت میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ سے شہادت پیش کرتے ہیں ایسے میں وہ بے چارہ و نامسلم سخت حیران و پریشان ہوتا ہے کہ کس کو حق پر مانے اور کس کو باطل سمجھے اس طرح کے لوگوں کے لئے چند بنیادی باتیں پیش کی جاتی ہیں جن کو اگر سامنے رکھا جائے تو حق و باطل کے درمیان فرق کرنا نہایت آسان ہو جائے گا۔

اول یہ کہ قرآن پاک جو اللہ تعالیٰ کی سب سے بڑی نعمت ہے اور اس کا حفظ، یاد ہونا بہت بڑی سعادت ہے، اور یہ سعادت بالعموم سنیوں کو حاصل ہے۔ روافض اس سے محروم رہتے ہیں جتنے بھی حافظ قرآن پائے جاتے ہیں وہ سنی ہی ہوتے ہیں روافضیوں میں وہ صرف اسی سے بھی کوئی حافظ قرآن نہیں ملتا۔ اگر کوئی ایک آدھ رافضی حافظ قرآن پایا بھی جاتا ہو تو وہ شاذ و نادر کے حکم میں ہے۔ اور نادر چیز نہ ہونے ہی کے درجہ میں شمار ہوتی ہے۔ دوسرے یہ کہ اسلام کی پوری تاریخ میں جو اولیاء اللہ، بزرگان امت اور علماء دین و شریعت کے درکنار وستون مانے گئے ہیں اور جن میں سے بعضوں کے معتقد

روافض بھی ہیں وہ سب سنی ہی تھے، ان سب کے عقائد و خیانات اور اعمال و معمولات وہی رہے جو اہل سنت و جماعت کے ہاں مسلمہ ہیں، اگر اہل سنت و جماعت کا مسلک حق نہ ہوتا تو وہ سب اس مسلک کے پیروکار کا ہے کو ہوتے اور کیوں اپنے آپ کو اہل سنت و جماعت سے وابستہ کرتے۔ تیسرے یہ کہ جو چیزیں اسلام کا شعار اور دین کا مظہر باقی جاتی ہیں جیسے جوہ کی نماز، حیدرین کی نماز، باجماعت نماز اور حج وغیرہ ان کو جس طرح علی الاعلان اور اہتمام کے ساتھ سنی ادا کرتے ہیں روافض و شیعہ اس طرح ان کی ادائیگی سے محروم ہیں اور چوتھے یہ کہ مکہ اور مدینہ وہ مقام ہیں جہاں سے دین کی ابتداء ہوئی اور جہاں سے دین کی روشنی سارے عالم کو پھیلی، ان مقامات کے لوگ کہ جو ساری دنیا کے مسلمانوں سے زیادہ بزرگ و محترم مانے جاتے ہیں۔ سنی ہیں اور ان کے پورے ملک میں اہل سنت و جماعت ہی کا مسلک رائج ہے۔ اگر شیعہ و روافض کا مسلک حق و صداقت پر مبنی ہوتا تو مکہ و مدینہ کے بزرگ اسی مسلک کے تابع ہوتے اور سنیوں میں اپنے آپ کو شیعہ نہ کراتے۔ حقیقت یہ ہے کہ صرف یہ چار رسولی باتیں ہی ایسی ہیں کہ جو اہل سنت و جماعت کی حقانیت و صداقت کی بالکل کھلی ہوئی دلیل ہیں اور اگر ان میں ذرا بھی غور کیا جائے تو دین و شریعت کا پورا علم اور حق و باطل کی پہچان کی فنی مہارت حاصل کئے بغیر ہی آدمی حق و صداقت کو روز روشن کی طرح دیکھ اور سمجھ سکتا ہے۔

جہاں تک دوسرے گمراہ فرقوں کا تعلق ہے تو ان میں سے بھی ہر ایک ہی اپنے اپنے مذہب و مسلک کی سچائی کا دعویٰ کرتا ہے اور خود کو حق پر مبنی مانتا ہے لیکن ظاہر ہے کہ محض دعویٰ تو کافی نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ اپنی حقانیت کی ایسی مضبوط دلائل پیش نہ کریں جو دین و شریعت کی روشنی میں جو یاے حق کو مطمئن کر سکے اس وقت تک ان کے دعوے کی ذرا بھی اہمیت نہیں ہوگی۔ ان سب کے مقابلہ پر اہل سنت و جماعت کے برحق ہونے کی واضح ترین دلیل یہ ہے کہ دین اسلام ہم تک نقل و روایت کدایسے مضبوط و تسلسل کے ساتھ پہنچا ہے جس کی کوئی کڑی کمزوری نہیں اور جس کے کسی واسطہ میں کوئی جھوٹ نہیں اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول ﷺ پر دین و شریعت کو جس صورت میں نازل کیا تھا اسی صورت میں نقل و حمل کے تسلسل و تواتر کے ساتھ ہمارے سامنے آیا ہے نہ کہ محض عقل اور ظن و قیاس کی بنیاد پر اس کو ہم نے دیکھا اور جانتا ہے، پس عمل و نقل کے اس تسلسل و تواتر اور احادیث و آثار میں پوری طرح تلاش و جستجو جیٹنی نتیجہ نکالا جاسکتا ہے وہ صرف یہ ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے اسی مسلک و مذہب کو دنیا کے سامنے اپنے قول و عمل کے ذریعہ پیش کیا تھا اور اسی مسلک و مذہب پر صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رحمۃ

اللہ علیہم کار بند اور عمل پیرا تھے جو اہل سنت و جماعت کا مسلک و مذہب ہے۔ جب کہ گمراہ فرقے اپنی تمام تر گمراہیوں کے ساتھ زمانہ نبوت اور صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رحمۃ اللہ علیہم کے دور کے بعد پیدا ہوئے پچھلے زمانوں کے ان تمام مسلم بزرگان ملت اور پیشوا یا بزرگ دین میں سے کوئی بھی ان فرقوں میں سے کسی بھی فرقہ کے مسلک پر کار بند نہیں تھا بلکہ اگر کوئی شخص دین میں کوئی نئی بات نکالنا یا امت کے اسلامی و شرعی معتقدات و مسلمات میں کسی طرح کا تفرق ڈالنے کی کوشش کرتا تو وہ بزرگ ایسے سے اپنی بیزاری کا برملا اظہار کرتے اور اس سے روٹتی و قریب کے تمام روایا توڑ لیتے تھے۔ تمام آئمہ حدیث صحاح ستہ اور دوسری کتب احادیث کے مصنفین، علمائے ربانین اور اولیائے کافین رحمۃ اللہ علیہم سب کے سب اہل سنت و جماعت کا مسلک رکھتے تھے اگر اہل سنت و جماعت کا مسلک سچا اور برحق نہ ہوتا تو اسے کروڑ بار کروڑ اچھے اور نیک لوگ اس مسلک کے معتقد و پیرو کیونکر ہوتے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس مسلک کی حقانیت و صداقت کی بے شمار مضبوط دلائلیں ہیں، جو بھی شخص غلو و دہشت دھرمی اور نفسانیت سے الگ ہو کر عقل سلیم اور قلب صادق کے ساتھ حق کو جاننا چاہتا ہو اس کے لئے کوئی ایک دلیل ہی کافی ہے اور جو شخص تعصب و کبر و ہی کا شکار ہو کر حق کی طرف سے آنکھیں بند رکھنا چاہتا ہو اس کے لئے دلائل کے دفتر کے دفتر بھی ناکافی ہی رہیں گے۔

حوالہ: مظاہر حق جلد نمبر ۳ ص ۲۳۳ تا ۲۳۵ کتاب سنت

قرآن کریم اللہ تعالیٰ کی ایک بہت بڑی نعمت ہے یہی اسی کے سینہ میں رہ سکتا ہے جو جماعت و ایمانیت دار اور ایماندار ہو اور خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی جس کے دل میں محبت ہو اور جماعت ان کی اتباع میں ہو۔ دین میں خیانت کرنا اس کے اور خلفائے راشدین رضی اللہ علیہم اجمعین سے عداوت یا بغض رکھنے والوں کے سینہ میں قرآن کریم محفوظ نہیں رہ سکتا۔

مسلک اہل حدیث والے صاحبان چاروں خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کو زبان سے مانتے ہیں لیکن اتباع چاروں میں سے کسی کی نہیں کرتے اہل حدیث کے مددوں میں بھی بچوں کے دماغ میں کچھ ایسا بیٹھا دیا جاتا ہے کہ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم اجمعین کی اتباع صحیح نہیں ہے۔ لیکن وجہ ہے کہ اہل حدیث صاحبان عالم ہو جاتے ہیں عربی کے جاننے والے ہو جاتے ہیں پھر بھی خلفائے راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی اتباع سے محروم ہیں حالانکہ خلفائے راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی تائید اور حفاظت اور اتباع کا حکم قرآن کریم میں موجود ہے اور اللہ

خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کی تائید اور اتباع کی تاکید اور فضائل میں حدیثیں تو ہارش کی بوندوں کی طرح موجود ہیں۔ پھر بھی اہل حدیث صاحبان خلفائے راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی اتباع سے بھاگتے ہیں۔

اہل حدیث صاحبوں میں بھی حافظہ بہت کم ہیں ان اہل حدیث صاحبوں کے مدرسوں میں حافظہ کا درجہ قائم کیا جاتا ہے لیکن بعض جگہ پر وہ چلتا ہی نہیں مجبوراً حافظہ کا درجہ بند کر دیا جاتا ہے پھر بھی محترم اہل حدیث صاحبوں کو ہمارے حقیقہ سے بھگے مانگتے کو آتے ہیں۔

مسلم اہل حدیث صاحبوں کی جہاں جہاں مسجدیں ہیں وہاں بعض جگہ پر حنفی حافظہ تراویح میں قرآن پاک سناتے ہیں۔ ان اہل حدیث صاحبوں کے پاس اتنے حافظہ نہیں ہیں کہ ان کی سب مسجدوں میں قرآن کریم پڑھ کر سنا لیں۔ تو بعض جگہ پر مسلم اہل حدیث والے حقیقہ حافظہ کی تلاش میں رہتے ہیں اور مجبوراً حنفی حافظہ کی افتدہ کر لیتے ہیں پھر بھی اہل حدیث صاحبوں کو اپنی غلطی کا احساس نہیں ہوتا تعجب ہے۔

ہندوستان میں شافعی صاحبان جو ہیں ان کے پاس بھی حافظہ کم ہیں تو بعض جگہ پر وہ بھی حنفی حافظہ کا انتظام اپنی مسجدوں میں کرتے ہیں۔ خداوند کریم کا حقیقہ مسلک والوں پر یہ فضائل بھی نہیں تو اور کیا ہے؟ (قرآن وحدیث اور مسلم احمدیہ ص ۳۶۲-۳۶۳)

جلد نمبر ۴: حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اکرم ﷺ کو نماز پڑھتے لکھا کہ آپ نماز کے شروع میں کندھوں تک ہاتھ اٹھائے اور رکوع کو جاتے اور رکوع سے سر اٹھانے بعد رفع یدین نہیں کیا اور نہ ہی دونوں مسجدوں کے درمیان رفع الیدین کیا (مسند ابوعوانہ ج ۱ ص ۹۱)

تقریباً ۱۰۰ سال پہلے روایت عدم رفع یدین میں پیش کرنا انصاف کا خون کرنے کے مترادف ہے۔ اب وہ ابن بشر کا فرض بنا تھا کہ مسند ابوعوانہ سے وہ حدیث شریف عربی میں نقل کر کے غلط ترجمہ نکالتا ہی کرتا۔ لیکن اسے اپنے جھوٹے مسلک کو بچانے کے لئے اسکی اصل عبارت پر پردہ ڈالنا ہی رہی تھا اور الفاظ کی جیرا پھیری سے متشدد نکالنا ہی ضروری تھا ہم نے مسند ابوعوانہ کے ص ۹۱ کا حوالہ دیا کہ ابن بشر ص ۹۰ پر چلے گئے۔ پھر لکھتے ہیں مئی اتنے بڑے محدث نے جو باب باندھا ہے یہ بے شک اس کے خلاف ہے۔ مولوی مئی آپ اصرار اصرار کیوں ہاتھ پاؤں مار رہے ہیں اگر بہت ہے تو شریف عربی میں پیش کریں اسکا ترجمہ کریں پھر فریب کی نشاندہی کریں۔ کیا ترجمہ الباب نبی

ﷺ کی حدیث ہے یا کہ محدثین نے اجتہاد سے قائم کیا ہے۔ وہ تو غیر معصوم امتی ہیں آپ ان کے باب کو سامنے رکھ کر جو غیر معصوم ہیں خاتم المعصومین ﷺ کی حدیث کو در پر وہ ذکر غلطی سے حاصل کر رہے ہیں ایسا کام کرتے ہوئے تو آپکو شرم شرم شرم آئی چاہئے کہ جناب نے حدیث کا نقل کیا ہوا ہے۔

جلد نمبر ۵: حضرت جابر بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ ہمارے پاس شریف لائے تو آپ نے فرمایا مجھے کیا ہو گیا ہے کہ میں جنہیں رفع الیدین کرتے دیکھ رہا ہوں گویا کہ شریر گھوڑوں کی دوشیں ہیں نماز کے اندر سکون اختیار کرو (صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۰۰) اور رضی اللہ عنہ شریف ص ۱۰۱ حضرت جابر بن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی تو جب ہم سلام پھیرتے تو ہم ہاتھ سے اشارہ کرتے السلام علیکم السلام علیکم کہتے تو آپ نے ہماری طرف دیکھا تو فرمایا جنہیں کیا ہوا تم اپنے ہاتھوں سے اشارہ کرتے ہو گویا کہ تمہارے ہاتھ شریر گھوڑوں کی دوشیں ہیں تو جب تم میں سے کوئی سلام پھیرے تو اپنے ساتھی کی طرف توجہ کرے اور ہاتھ سے اشارہ نہ کرے

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۸۱) مذکورہ بالا دونوں حدیثیں مختلف ہیں پہلی حدیث میں رفع الیدین نہ کرنے اور نماز میں سکون اختیار کرنے کا حکم دیا گیا اور دوسری حدیث میں نماز سے سلام پھیرتے وقت جو ہاتھوں سے اشارہ کرتے تھے اس سے منع فرمایا گیا۔ جب کہ پہلی حدیث میں نہ سلام کا ذکر ہے اور نہ سلام کے وقت اشارہ کرنے کا جبکہ دوسری حدیث میں اسکا ذکر ہے لہذا دونوں حدیثوں کو اپنے آپ سے ٹکرا کر رکھنا چاہئے ان کو ایک حدیث نہیں قرار دینا چاہئے حدیثوں کے سیاق سے پتہ چلتا ہے کہ دونوں کا موضوع مختلف ہے یعنی ان میں سے پہلی کا موضوع اور ہے دوسری کا اور پہلی حدیث سے کسی اور چیز سے منع کیا گیا ہے دوسری میں کسی اور چیز سے منع کیا گیا ہے اور یہ ممکن ہی نہیں ہم پہلی حدیث کو اجمال دوسری کو اس کی تفصیل قرار دیں اس کی کلی ایک درج ذیل وجوہات ہیں:-

(۱) ایک یہ کہ پہلی حدیث میں نبی کریم ﷺ کا فرمان اسکنوا فی الصلوۃ لکے نماز کے اندر رفع الیدین کرنے کے بارے میں وارد ہوا چنانچہ حضرت جابر بن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ہمارے پاس شریف لائے جبکہ ہم نماز میں رفع الیدین کرتے تھے تو آپ نے فرمایا ان کو کیا ہو گیا

کہ وہ ہاتھوں کو نماز میں بلند کرتے ہیں گویا کہ سرکش گھوڑے کی دھمکی میں نماز میں سکون اختیار کرو۔

(نسائی شریف، ج ۱ ص ۱۷۶)

اس حدیث شریف میں ”ہم نماز میں رفع یدین کرتے تھے“ کا جملہ غور طلب ہے اور آپ ﷺ نے فرمایا کہ نماز میں سکون اختیار کرو اس کے برعکس دوسری حدیث میں یہ بات ہی نہیں ہے کہ نماز میں رفع الیدین کرتے تھے اور نہ ہی یہ الفاظ ہیں نماز میں سکون اختیار کرو۔ بلکہ اس میں ہے کہ جب تم میں سے کوئی سلام پھیرے تو اپنے ساتھ والے کی طرف دیکھے اور ہاتھ سے اشارہ نہ کرے کیونکہ انکا ہاتھ اٹھانا سلام کے وقت تھا اور یہ حالت نماز کے اندر کی نہیں بلکہ نماز سے باہر آنے کی ہے لہذا اس دوسری حدیث شریف میں نماز میں سکون اختیار کرو نہیں آیا۔

(۲) دوسری حدیث اول میں نبی کریم ﷺ کے گھر مبارک سے تشریف لانے کا ذکر ہے اس موقع پر آپ ﷺ انکے ساتھ نماز میں شریک نہ تھے چنانچہ مسند احمد کی روایت میں یہ الفاظ واضح طور پر ہیں کہ حضور علیہ السلام مسجد میں داخل ہوئے تو کچھ لوگوں کو دیکھا اور رفع الیدین کرتے ہیں تو فرمایا یہ لوگ ہاتھ اوپر کرتے ہیں گویا کہ ان کے ہاتھ سرکش گھوڑوں کی دھمکی میں نماز میں سکون اختیار کرو۔

(مسند احمد، ج ۵ ص ۹۳)

اس کے برعکس دوسری حدیث شریف میں جو نماز میں ہاتھوں کا اٹھنا مذکور ہے اس نماز میں رسول اللہ ﷺ ان کے ساتھ تھے جیسا کہ اس حدیث کے ان الفاظ کے ساتھ واضح ہے ”کہ میں نے حضور ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی یا جب ہم حضور ﷺ کے ساتھ نماز پڑھتے تھے“ تو جب ہم سلام پھیرتے تو ہم ہاتھوں سے اشارہ کرتے ہوئے کہتے السلام علیکم۔

(۳) تیسرا یہ کہ پہلی حدیث شریف سے ظاہر ہوتا ہے کہ رفع یدین کرنا نمازیوں میں سے مخصوص لوگوں کا فعل تھا اور یہ وہ لوگ تھے جو اس وقت مسجد میں نماز پڑھ رہے تھے خواہ وہ سب کے سب کر رہے تھے یا ان میں سے کچھ کر رہے تھے ان حضرات کے سوا جو اس وقت نماز میں ہی نہیں تھے لیکن اس کے برعکس دوسری حدیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ جب رفع یدین سے نبی کریم ﷺ نے منع فرمایا وہ سب کا فعل تھا۔

(۴) چوتھا یہ کہ پہلی حدیث میں ایک لفظ عام کہ نماز میں سکون اختیار کرو کے ذریعے رفع یدین سے منع کیا گیا ہے جبکہ دوسری حدیث میں نماز کی ایک مخصوص حالت یعنی سلام پھیرنے کی حالت میں اشارہ کرنے سے منع کیا گیا ہے۔

مفسر اخص: ان دونوں حدیثوں کو محمد شین نے ایک ہی قرار دیا ہے۔

اب ابن القطیب کی روایت میں سلام کے وقت کی جو تصریح موجود ہے اس کی موجودگی میں ظاہر و قہا یہی ہے کہ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ حدیث رفع عند السلام سے ہی متعلق ہے اور دونوں حدیثوں کو الگ الگ قرار دینا جبکہ دونوں کا راوی بھی ایک ہے اور متن بھی قریب قریب ہے۔

جواب: کس حدیث نے کہا ہے کہ دونوں حدیثیں ایک ہی ہیں؟ پھر محدث کا انہیں ایک کہنا اس کا اپنا اجتہاد ہے۔ جناب تو صرف کتاب وسنت کی بات کرتے ہیں۔ کیا محدثین کا ان احادیث کو ایک قرار دینا کتاب وسنت سے ثابت ہے؟ جب حدیث کے ظاہر سے اپنی مخالفت نظر آئی اور صاف اپنا چہرہ دکھائی دیا تو محدثین کے دامن سے جالپٹے جی ہمیں بچاؤ تمہیں قاتل الجحدیث اسی منافقت کا معجون مرکب ہے کہ حدیث شریف کو ترک کر کے کسی اور کی طرف منہ پھیرا جائے اور ادھر نعرے لگائے جائیں۔ ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار مت دیکھو کسی کا قول و قرار۔

وہابی بے غیرت جھوٹے ہیں یا رو تڑا تڑا جو تیاں تم ان کو مارو قارئین کرام: یہ بات عقلاً محال ہے کہ ایک کام سے رسول اللہ ﷺ منع فرمائیں اور پھر صحابی وہ کام سرانجام دے یعنی ایک بار نماز پڑھا رہے تھے تو منع فرمایا کہ رفع عند السلام نہ کیا کرو پھر تشریف لائے تو دو کر رہے تھے (معاذ اللہ) دونوں کا راوی ایک ہے اور متن قریب قریب ہے حالانکہ عدم رفع کی سند اس طرح ہے:-

حدثنا ابو بکر بن ابی شیبہ و ابو کرب بن قال معاویہ عن الاعمش عن المسیب بن رافع عن تعیم بن طفوفہ عن جابر بن سمرة۔ جبکہ دوسری حدیث کی سند کچھ اس طرح ہے:-

حدثنا ابو نعیم عن دعر عن عبد اللہ بن القطیبہ عن جابر بن سمرة۔ آپ انہیں خود سے پڑھیں کہ سندوں میں کتنا فرق ہے اور متن کا فرق ہم اوپر واضح کر آئے

تین۔

ملک المکرمة کے مشہور محدث حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے بھی انہیں الگ الگ دو حدیثیں قرار دیا۔ (مرآت شرح مشکوٰۃ، ج ۲ ص ۲۵۵)

حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں مذکورہ حدیث شریف نسخ کا فائدہ دیتی ہے۔

خدا ہوگا۔ پھر حدیث کے مقابلہ میں قیاس یہ تو شیطانی عمل ہے آپ کیوں شیطان بن رہے ہیں۔
 ہود باللہ من الشیطان الرجیم!

اصل نمبر 6: حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابوماک اشعری رضی اللہ عنہ نے اپنی قوم کو منع کر کے فرمایا اے اشعری قوم! جمع ہو جاؤ اور اپنی عورتوں اور اپنے بچوں کو بھی جمع کرو تا کہ تمہیں جناب نبی کریم ﷺ کی نماز کی تعلیم دوں جو مختصر ہے میں مدینہ منورہ میں پڑھایا کرتے تھے (الی) پس مردوں نے صف باندھی نزدیک ترین صف میں اور بچوں نے صف باندھی بچوں کے پیچھے اور عورتوں نے عقب باندھی بچوں کے پیچھے پھر کسی نے نماز کیلئے اقامت کی پس آپ نماز پڑھنے کیلئے آگے ہو گئے پھر رفع یدین کیا اور تکبیر کی پھر فاتحہ الکتاب اور اسکے ساتھ سورت دونوں کو روشنی سے پڑھا پھر تکبیر کی اور رکوع کیا اور سبحان اللہ وبحمدہ تین بار کہیں پھر سمیع اللہ لمن حمدہ کہہ کر سیدھے کھڑے ہو گئے پھر تکبیر کہہ کر سجدہ میں گرے پھر تکبیر کہہ کر سجدہ سے سر اٹھایا پھر تکبیر کہہ کر سجدہ کیا پھر تکبیر کہہ کر کھڑے ہو گئے پس آپ کی تکبیریں پہلی رکعت میں چھ ہو گئیں جب دوسری رکعت کیلئے کھڑے ہوئے تو تکبیر کی پس جس وقت نماز پڑھا چکے تو قوم کی طرف منہ کر کے فرمایا میری تکبیروں کو یاد کرو۔ اور میرے رکوع اور سجود کو یکساں کیونکہ یہ جناب رسول اللہ ﷺ کی وہ نماز ہے جو میں دن کے اس حصہ میں پڑھایا کرتے تھے۔

(مسند احمد، ج 5، ص 333-334، مجمع الزوائد، ج 2، ص 130)

اعتراض: یہ روایت ضعیف ہے اس کی سند میں شہر بن حوشب کثیر الارسل والا وہام ہے۔
 جواب: وفالشرمذی عن البخاری شہر حسن الحدیث و قوی امرہ حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ تو حوشب کی حدیث کو حسن فرما کے تعین حدیث فرما رہے ہیں و قوی امرہ سے ان کی تقویت فرما رہے ہیں قال ابن ابی خنیسہ ومعاویہ بن صالح عن ابن معین ثقہ ابن معین نے انہیں ثقہ فرمایا اور جناب ہیں کہ ضعیف کی رت لگائے چارہ ہیں اس لئے کہ یہ حدیث شریف حدیث نفس کے خلاف ہے۔

اور ایک جگہ ابن معین ثبت بھی آیا ہے۔ قال المعجلی شامی تابعی ثقہ محل نے کہا شامی تابعی ثقہ ہیں۔ وقال یعقوب بن شبیبہ ثقہ علی ان بعضهم قد طعن فیہ۔ وقال یعقوب بن سفیان و شہر و ان قال ابن عون ترکوہ فہو ثقہ و قال ابن عمار روی عنہ

(شرح غایۃ، ج 1، ص 8)

اب ہمیں بتائیں کہ ایک محدث اس حدیث سے نسخ ثابت کر رہا ہے جنہیں آپ کے بزرگ نواب صاحب الشیخ العالمہ کے الفاظ سے یاد کرتے ہیں۔ (زبد الباری، ص 55) تو اس صورت میں کوئی حدیث شریف پیش کریں کہ جس میں اس بات کا ذکر ہو کہ ہم بخاری کی مانیں یا ملا علی قاری کی؟ فسان تنازعتم فی شئی فردوہ الی اللہ والی الرسول!

پھر جو مثال آپ نے بخاری شریف سے پیش کی مکتہ المکرمہ کے مشہور محدث کی اس تک رسائی نہ ہوئی اور آپ بعد میں محدثیت کے منصب پر فائز ہونے کیلئے تلے ہوئے ہیں۔ رہی یہ بات کہ محدثین تو آپ میں دونوں حدیثوں کو ایک باب میں لائے تو یہ محدثین کا اپنا اجتہاد ہے نہ کہ ترجمہ الباب حدیث رسول ہے اور محدثین غیر معصوم ہیں اور آپ کا اصول بھی اس سے ریزہ ریزہ ہوتا ہے کہ کتاب وسنت پر عمل کرنا چاہئے۔ تو ترجمہ الباب سنت نہیں اور حدیث بھی نہیں تو اسکا سہارا آپ کیوں لے رہے ہیں؟

اعتراض: دفع یدین کو شریکوں کی دلوں سے تشبیہ دینا۔۔۔۔۔ گستاخی ہے۔

جواب: یہ بات بھی بالکل ظاہر ہے کہ جب تک کوئی عمل کسی شریعت میں متروک نہ ہو اسوقت تک شریعت کے کسی عمل کو یا اس عمل کے کرنے والے کو برے الفاظ یا تشبیہات سے یاد کرنا یقیناً سخت بری بات ہے۔ لیکن جب وہ عمل شریعت میں متروک ہو گیا تو اب اس پر عمل کرنے کو قابل اعتراض سمجھتے ہوئے اس پر تنقید کرنا یا سخت الفاظ میں اسکو یاد کرنا کوئی گستاخی نہیں ہے۔ مثلاً پہلے نماز کے اندر بات کرنا جائز تھا اسلام کے وقت ہاتھ سے اشارہ کرنا جائز تھا، حتیٰ کہ اسلام کے ابتدائی دور میں شراب تک پینا جائز تھا اس وقت اگر کوئی شخص ان پر تنقید کرتا تو یقیناً غلط ہوتا لیکن اب جبکہ ان کی اجازت خود شریعت ہی نے ختم کر دی تو اب اگر کوئی ان امور پر جو شرعاً متروک ہو چکے عمل کرنے لگے تو اس پر تنقید کرنا یا اس عمل کو غلط قرار دینا ظاہراً بالکل درست ہوگا۔

اعتراض: گھوڑوں کی دو ذیلیں نہیں بدھتیں۔

جواب: جب کسی چیز کو کسی چیز سے تشبیہ دی جاتی ہے تو مکمل طور سے دونوں کا برابر ہونا ضروری نہیں۔ مثلاً اگر زید کو شیر سے تشبیہ دی جائے تو صرف شجاعت و بہادری میں تشبیہ مراد ہوگی اگر کوئی شخص کہے کہ تم کیسے زید کو شیر سے تشبیہ دے رہے ہو جبکہ شیر دم دار ہے اور زید کی دم نہیں ہے تو ظاہر ہے اسکا یہ

الثامن وما اعلم احدا قال فيه غير شعبية. وقال ابو زرعه لا بأس به. وقال ابو بکر
البنزاز لانعام احدا ترك الرواية عنه بخير شعبية.

(تہذیب الجہد، ج ۴، ص ۳۳۷-۳۳۸، طبع بیروت)

میں جناب اسے سارے محدثین آئمہ کبار کی توثیق کر رہے ہیں اور انکی حدیث قبول کر
رہے ہیں اور آپ ہیں کہ شہر بن حوشب کے خلاف ذہرا گل رہے ہیں مگر خلاصی کیلئے، لیکن اگر ہم
ہے تو ان تمام محدثین پر جرح فرمادیں ہمارا تو صرف اتنا کام ہے۔

ہم نیک و بد جناب کو سمجھائے دیتے ہیں۔

دلیل نمبر 7۔ حضرت اسود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ نماز
پڑھی تو انہوں نے نماز میں کسی جگہ بھی رفع یدین نہیں کیا سوائے ابتدائے نماز کے

(مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۲، ص ۲۳۷)

اعتراض: یہ روایت ضعیف ہے انکی سند میں ابراہیم مدلس ہیں۔

جواب: علامہ ماردنی لکھتے ہیں: هذا مسند علی شرط مسلم (الجوہر النقی، ج ۲، ص ۷۵)
اس روایت کی سند امام مسلم علیہ الرحمۃ کی شرط پر ہے اور حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں: رواۃ ثقات
اس کے راوی ثقہ ہیں (نذرانیہ، ص ۸۵) حضرت امام الطحاوی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: هذا السند
هو صحيح الحديث (شرح معانی الآثار، ج ۱، ص ۱۵۶) تو جب اسکا مدلس کی انکی جرح علیہ الرحمۃ
ذو شیعہ کہ دی اور صاحب الجوہر النقی نے انکی سند مسلم کی شرط پر بتائی اور حضرت امام الطحاوی علیہ الرحمۃ
نے حدیث کو صحیح فرمایا اب آگے آپ کی مرضی۔

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

دلیل نمبر 8۔ حضرت عاصم بن عکب اپنے والد سے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگردوں میں سے
ہیں روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نماز کی صرف پہلی تکبیر میں رفع الیدین کرتے تھے جس
سے نماز شروع ہوتی ہے۔ پھر اگلے بعد نماز کے کسی حصے میں رفع الیدین نہیں کرتے تھے۔

(یعنی شریف، ج ۲، ص ۸۹، موطا امام محمد، ص ۹۰)

اعتراض: امام داری نے اس روایت کو راوی قرار دیا۔

جواب: علامہ سیوطی فرماتے ہیں: وهو انو صحيح مزید لکھتے ہیں: فجعلہ دار قطنی موقوفاً

حضرت امام دارقطنی علیہ الرحمۃ نے بھی اسے موقوف کو صواب قرار دیا۔

(نہج الرایہ، ج ۱، ص ۲۰۶)

حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: رجاله ثقات و هو موقوف (درایہ، ص ۸۵)

علامہ یعنی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں: صحيح علی شرط مسلم (عمدة القاری، ج ۲، ص ۹)

علامہ ماردنی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: رجاله ثقات (الجوہر النقی، ج ۱، ص ۱۲۸)

اب اسے سارے بزرگ متین اور سند دونوں کی صحت بیان فرما رہے ہیں۔ تو یہ روایت کیسے
اسی ہوئی؟

اعتراض: یہ سوال کہ امام سیوطی علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ ابو بکر الصغلی قابلِ حجت نہیں۔

جواب: حضرت امام ابو داؤد علیہ الرحمۃ نے انہیں ثقہ فرمایا ابن معین نے بھی ثقہ فرمایا۔ علی بھی
ثقیں ثقہ فرماتے ہیں۔ ابن مہدی نے فرمایا: کان من ثقات مشیخة الکوفۃ ابو حاکم نے فرمایا شیخ
صالح یکتب حدیث (تہذیب، ج ۱۲، ص ۴۰) اب اتنی تعداد میں ناقدین نے انہیں ثقہ قرار دیا پھر کیا وجہ
ہے کہ وہ قابلِ حجت نہیں؟

دلیل نمبر 9۔ حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے ایک مرد کو دیکھا کہ وہ نماز میں رکوع کو چاتے وقت
اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کر رہا ہے پس آپ نے اسے فرمایا: ایسا نہ کر جس بے شک یہ ایسا کام
ہے جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا پھر چھوڑ دیا۔

(عمدة القاری، ج ۲، ص ۲۸۰)

اعتراض: علامہ یعنی سیوطی نے اس روایت کی کوئی صحیح سند تو کیا ضعیف سند بھی ذکر نہیں کی۔۔۔۔۔
چیلنج کرتے ہیں کہ وہ اس روایت کی صرف ایک سند صحیح پیش کر دیں تو ہم انہیں پچاس ہزار روپے نقد
انعام دیں گے۔

جواب: چیلنج پر چیلنج ابن بشیر صاحب ذر الارشاد فرمادیں کہ تعلیقات قابلِ حجت ہیں یا نہیں؟ اگر نہیں
تو بخاری میں تعلیقات کی بھر مار کو کدھر کر دے اگر وہاں حجت ہیں اور یہاں نہیں تو کسی ایک صحیح صریح
مرفوع حدیث کا حوالہ پیش کریں اور عدم حجت کے بارے میں بھی اور پچاس کی بجائے ایک لاکھ روپیہ
نقد انعام وصول کریں۔

دلیل نمبر 10:- حضرت برام بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت فرماتے ہیں کہ بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز کی ابتداء میں رفع یدین فرماتے پھر رفع یدین نہ فرماتے یہاں تک کہ نماز سے فارغ ہو جاتے۔
(البدوئہ الکبریٰ، ج ۱، ص ۱۸۸)

تلك عشرة كاملة

قارئین کرام رفع الیدین کا مسئلہ مختلف فیہ ہے آئیے ہم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اس کے بارے میں دریافت کرتے ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جب تک نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدین کرتے رہے ہم بھی کرتے رہے جب آپ نے ترک کر دیا ہم نے بھی ترک کر دیا۔

(شرح مسند احمد، ص ۶۶)

کتنی دل لگتی بات کہی!

اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:-

"قد افلح المؤمنون الذين هم في صلاتهم خاشعون"

قال ابن عباس الذين لا يرفعون ايديهم في صلاتهم (تفسير ابن عباس، ص ۲۲۳)

"کامیاب ہو گئے وہ مومن جو اپنی نمازوں میں خشوع کرتے ہیں۔"

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں یعنی جو اپنی نمازوں کے اندر رفع یدین نہیں کرتے اب دیکھنا یہ ہے کہ بعد والوں نے رفع یدین ترک کر دیا یا نہیں؟

محدث ابو بکر بن عیاش (۱۰۰ھ پیدائش۔۔۔ ۱۹۳ھ وفات) فرماتے ہیں کہ میں نے (خیر القرون میں) کسی بھی دین میں سمجھ رکھنے والے کو نہیں بھی پہلی تکبیر کے بعد رفع الیدین کرتے نہیں دیکھا۔
(شرح معانی الآثار، ج ۱، ص ۱۳۵)

حضرت امام ترمذی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں اور اسی ترک رفع الیدین کے قائل تو بے شمار صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور بے شمار تابعین ہیں اور تمام اہل کوفہ کا بھی مسک یہی ہے۔

(ترمذی شریف، ج ۱، ص ۳۰) (تذکرۃ ائمہ، ص ۲۰۹)

حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ جو مدینہ منورہ کے امام ہیں فرماتے ہیں کہ میں نے عمر بھر میں کسی کو نہیں پہچانا جو پہلی تکبیر کے بعد رفع یدین کرتا ہو۔

(البدوئہ الکبریٰ، ج ۱، ص ۱۸۸)

حضرت امام مالک رضی اللہ عنہ کی پیدائش ۹۳ھ میں ہوئی اور وفات ۱۷۶ھ میں ہوئی یہ خیر القرون کا دور ہے اور حضرت امام مالک مدینہ منورہ کے امام ہیں جہاں ہر ملک اور ہر جگہ کے لوگ روضۃ القدر علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی زیارت کیلئے آتے ہیں۔ لیکن حضرت امام مالک علیہ الرحمۃ کسی ایک شخص کو بھی نہیں پہچانتے جو رفع یدین والی نماز پڑھتا ہو۔ معلوم ہوا کہ خیر القرون میں رفع یدین کر کے نماز پڑھنے والا شخص عجائب گھر میں رکھے کیلئے بھی نہ ملتا تھا اور رفع یدین کی تمام روایات اس پاک دور میں متروک العمل تھیں۔

خلاصہ: صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے عدم رفع یدین کی روایات کی تیسرا۔

(۲) خلفاء راشدین اپنے اپنے عہد خلافت میں بغیر رفع یدین نماز پڑھاتے رہے۔

(۳) کسی ایک حدیث میں جو صحیح صریح مرفوع ہو میں دوام رفع الیدین کا ذکر موجود نہیں

(۴) تمام فقہاء اہل کوفہ اور اہل مدینہ کا ترک رفع یدین پراجماع ہے۔

اسکے باوجود بھی جو سید زوری سے ان احادیث پر عمل کرے اور پھر بھی اپنے آپ کو اہلحدیث کہلوائے! کیا ان صحیح احادیث کے تاریکین کو اہلحدیث کہلوانا چاہیے؟

اللہ رب العزت ہم سب کو اس پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

بجاء سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم

مولوی ابوالحسن بن بشیر کے دوام رفع یدین کے دلائل پر تبصرہ:-

دلیل نمبر 1:- حدیث مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ:-

حدیث نقل کرنے کے بعد رقمطراز ہیں یہ صحیح حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیشہ رفع یدین کیا۔

جواب:- ابن بشیر حدیث سے ہمیشہ کا لفظ دیکھا یں تو پچاس ہزار روپے نقد وصول کریں ورنہ کچھ تو شرم کریں کیا حضور علیہ السلام کی طرف جھوٹ منسوب کرنے والے اپنے آپ کو اہلحدیث کہلواتے ہیں؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اسے جہنمی فرمایا ہے۔

جواب تحقیق:- حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ سے مروی یہ روایت صحیحین میں پوری

نہیں ہوئی کیونکہ پوری روایت میں سجدوں کے درمیان بھی رفع یدین کا ذکر ہے چنانچہ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ اپنی سنن میں باب باندھتے ہیں، "باب رفع الیدین للمسجد" اس باب کے تحت روایت نقل فرماتے ہیں کہ حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضور نبی اکرم اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نماز میں رفع الیدین فرماتے تھے نماز کے شروع میں اور جب رکوع کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے اور جب سجدوں سے سر اٹھاتے اپنے کانوں کی لوگوں تک۔

(نسائی شریف، ج ۱ ص ۱۶۵)

یاد رہے کہ حضرت امام نسائی علیہ الرحمۃ نے مذکورہ بالا حدیث کو تین سندوں کے ساتھ ذکر کیا۔ اور حضرت امام احمد علیہ الرحمۃ نے بھی اسے تین سندوں سے ذکر کیا۔

(مسند احمد، ج ۳ ص ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸)

اور حضرت امام ابو حاتم علیہ الرحمۃ اپنی صحیح میں اس حدیث شریف کو لاتے ہیں

(صحیح ابو حاتم، ج ۲ ص ۹۵)

حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ مذکورہ بالا روایت کے بارے میں رقمطراز ہیں "اور بہت زیادہ صحیح ہے جس پر میں مطلع ہوا ہوں وہ روایت ہے جس میں سجدوں میں بھی رفع الیدین کا ذکر ہے"

(فتح الباری، ج ۲ ص ۷۷)

اب اس کے باوجود بھی ابن شریف اس حدیث شریف کو ضعیف کہیں تو یہ انکی سید زوری اور حقائق مخالفین کے خلاف ہے جیسا کہ انہوں نے اپنے کتابچے کے ص ۱۱ پر لکھا۔

سجدوں کے درمیان رفع یدین والی مزید احادیث کیلئے ملاحظہ ہوں۔

ابوداؤد، ج ۱ ص ۳۷۷، دارقطنی، ج ۱ ص ۱۰۸، ابن ماجہ، ج ۲ ص ۲۲، مسند احمد، ج ۳ ص ۳۱۰، ابوداؤد، ج ۱ ص ۳۷۷، مجمع الزوائد، ج ۲ ص ۱۰۲۔

اب آخر میں اپنے فتاویٰ کو کچھ ایک نظر دیکھ لیں تاکہ حق واضح ہو جائے۔

"سجدوں کے وقت رفع یدین بلا شک صحیح ہے" (فتاویٰ علامہ حدیث، ج ۳ ص ۳۰۶)

"اور جو شخص اس کی مخالفت کرے وہ معاند حق ہے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں جو رسول سے کفرائین کے راستے سے ہٹا ہم اسکو جہنم میں ڈال دیں گے۔"

(فتاویٰ علامہ حدیث، ج ۳ ص ۳۰۶)

اب بتائیں کہ آپ کے علمائے حدیث نے بھی سجدوں کے وقت رفع الیدین کو بلا شک صحیح کہا ہے ایک چیز پایہ ثبوت کو پہنچ گئی پھر عمل کیوں نہیں کرتے۔

الغیر منون ببعض الکتاب وتکفرون ببعض!

جواب نمبر ۲: حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ سے مروی کسی ایک حدیث میں بھی دو رکعتوں سے کھڑے ہوتے ہوئے رفع الیدین کا ذکر نہیں تو پھر وہابی جب دو رکعتیں پڑھ کر کھڑے ہونے پر رفع الیدین کرتے ہیں اسے چھوڑ دیں۔

جواب نمبر ۳: حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ سے مروی روایت میں کانوں تک رفع الیدین کا ذکر ہے لیکن وہابی تو کندھوں تک بڑی مشکل سے رفع یدین کرتے ہیں۔ ویسے بھی مذکورہ بالا حدیث سے دوام رفع الیدین کا اثبات نہیں ہو رہا جو کہ مطلوب ہے۔ صرف ایک حدیث پیش کر دیں!

راویوں پر جرح کا جواب: مولوی جی فیدھب بشیر کو بھی حافظ ابن حجر سے نقل کیا ہے اور ہم نے اس کا مفہوم بیان کر دیا بصحبت کی طرف مائل ہیں تو اس میں کوئی خیانت ہے۔ رہا یہ سوال کہ صحیحین کے راویوں پر جرح نہیں کرنی چاہیے۔ تو جناب ذرا اپنے گریبان میں جھانکتے یہی کام تو آپ کے بڑوں نے سر انجام دیا ہے اب آپ کا فرض بنتا ہے انکی قبروں پر جا کر شرم۔ شرم۔ شرم کی آوازیں کسو اور انہیں کوسو۔ موتو بغیضکم۔

نشتہ از خروارے۔ ملاحظہ ہوں آپ کے پیشواؤں کے بیانات۔

نواب وحید الزمان صاحب بخاری شریف کے ایک راوی پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ "حضرت عثمان کو جو کچھ نقصان پہنچا وہ اسی کجخت شریعتی نفس مروان کی بدولت خدا سے بچھے۔"

(لغات الحدیث، ج ۲ ص ۲۲)

حکیم فیض عالم بخاری شریف کے مرکزی راوی جلیل القدر تاجی اور حدیث کے مدون اول امام ابن شہاب زہری پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ "ابن شہاب منافقین و کذابین کے دانستہ نہ سہی نادانستہ ہی سہی مستغل ایجنٹ تھے اکثر گمراہ کن خبیث اور کندہ بد روایتیں انکی طرف منسوب ہیں۔"

(صدیقہ کائنات، ص ۷۱)

مزید لکھتے ہیں "ابن شہاب کے متعلق یہ بھی منقول ہے کہ وہ ایسے لوگوں سے بھی بلا واسطہ روایت کرتا تھا جو اسکی ولادت سے پہلے مر چکے تھے۔

مشہور شیعہ مؤلف شیخ عباس قمی کہتا ہے ابن شہاب پہلے سنی تھا پھر شیعہ ہو گیا۔

(تحریر الملتی ص ۱۲۸)

یعنی الغزالی نے اساء الرجال میں بھی ابن شہاب کو شیعہ ہی کہا گیا ہے۔

(صدیق کائنات ص ۱۰۸)

ہاں! ابن شہاب اپنے بزرگوں کی تنقید کیسی لگی ذرا اسکا تصور کر کے شرم شرم کی صدا لگاؤ اور شرم و ذوب کر اپنے مسلک کو بچانے کی کوشش کرو اور بخاری شریف کی ان سیکڑوں احادیث سے ہاتھ دھو چکی سند میں ابن شہاب موجود ہیں بالخصوص حضرت عبداللہ ابن عمر کی رفع الیدین والی حدیث اور مرتبہ عبادہ کی قرأت فاتحہ والی حدیث سے تو بالکل دستبردار ہو جاؤ کیونکہ ان احادیث کی سند میں یہی ابن شہاب موجود ہیں۔

الجبھا ہے پاؤں یار کا زلف راز میں لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا مزید تسکین کیلئے ہم بخاری شریف پر ایک غلطی جائزہ پیش کرتے ہیں تاکہ حق واضح ہو جائے غلط فہمیوں کا ازالہ ہو جائے۔

صحیح بخاری ایک تجزیہ

امام بخاری علیہ الرحمۃ اپنے تمام تر غلطی اور فنی کمالات کے باوجود انسان اور بشر اس لئے صحیح بخاری کی تصنیف میں ان سے سبوتا گیا اور تسامح کا واقعہ ہو جانے کوئی امر مستبعد نہیں ہے کے برخلاف بعض وہ حضرات جو صحیح بخاری کو حرف آخر قرار دیتے ہیں ان کی رائے ہے کہ بخاری مندرج ہر ہر حدیث صحیح ہے اور سند اور متن کے بیان میں ان سے کسی جگہ غلطی نہیں ہوئی۔ ہماری رائے ان لوگوں سے بہر حال مختلف ہے۔ یہ صحیح ہے کہ صحیح بخاری میں دیگر تمام کتب حدیث کی نسبت ب سے زیادہ صحیح احادیث ہیں لیکن یہ صحیح نہیں ہے کہ اس میں مندرج کوئی حدیث بھی ضعیف نہیں ہے صحیح بخاری میں ایسے راویوں کی تعداد کافی زیادہ ہے جو جھمی، قدری، رافضی یا مرئیہ عقائد حامل تھے اس کے ساتھ ساتھ اس میں ایسے راوی بھی ہیں جو منکر الحدیث و اسی اور وہ بھی تھے۔ چنانچہ تمام کی تفصیل حافظ ابن حجر عسقلانی نے ب دی الساری مقدمہ فتح الباری میں مہیا کی ہے لیکن ان کے رج اور مطعون راویوں کے بارے میں یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ ان راویوں پر جرح دوسرے لوگوں نے ہے امام بخاری علیہ الرحمۃ کے نزدیک ان لوگوں پر جرح ثابت نہیں ہو سکی اس لئے انہوں نے ان

کی احادیث کو اپنی صحیح میں وارد کیا ہے۔

یہ غلطی جگہ صحیح ہے۔ (اگرچہ یہ لوگ دوسروں کے حق میں یہ جواب تسلیم نہیں کرتے) لیکن اب اس بات کو کیا کیا جائے کہ امام بخاری علیہ الرحمۃ نے جن راویوں پر خود دوسری کتابوں میں جرح کی ہے۔ صحیح بخاری میں ان سے بھی روایات لے آئے ہیں اس قسم کے متعدد شواہد موجود ہیں ہم ان میں سے آپ کے سامنے چند مثالیں پیش کرتے ہیں:-

باب الاستیذان بالنامہ کے تحت امام بخاری نے ایک روایت اس سند کے ساتھ ذکر کی ہے:-
حدثنا ابو سعید هشام بن عبد الملک قال حدثنا شعبۃ عن ابی معاذ واسمہ عطاء بن ابی ميمونہ قال سمعت انس بن مالک يقول کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا خرج الحاجۃ الحدیث

(محمد بن اسماعیل بخاری متوفی ۲۵۶ھ صحیح بخاری، ج ۲ ص ۲۰)

اس حدیث کی سند میں ایک راوی ہے عطاء بن ابی ميمونہ اس کے بارے میں امام بخاری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:- عطاء بن ابی ميمونہ ابو معاذ عن انس، و قال یزید بن ہارون مولیٰ عمران بن حصین و کان بوی القدر۔ یعنی یہ شخص عطاء بن قدر کا حامل تھا۔
(محمد بن اسماعیل بخاری متوفی ۲۵۶ھ کتاب الفقہ، ص ۲۷۱)

اسی طرح انہوں نے کتاب المغازی میں ایک حدیث ذکر کی ہے۔ حدیثی عباس والوحد قال حدثنا عبد الواحد عن ایوب بن عائذ قال حدثنا قیس بن مسلم قال سمعت طارق بن شہاب یقول حدثنی ابو موسیٰ الاضمری قال بعثنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث۔

(محمد بن اسماعیل بخاری متوفی ۲۵۶ھ صحیح بخاری، ج ۲ ص ۶۲۲)

اس حدیث میں ایک راوی ہے ایوب بن عائذ اس کو بھی انہوں نے کتاب الفضلاء میں درج کیا ہے اور فرماتے ہیں:- ایوب بن عائذ الطائی کان بوی الارجا۔ (یہ شخص مرئیہ عقائد کا حامل تھا) (محمد بن اسماعیل بخاری متوفی ۲۵۶ھ کتاب الفقہ، ص ۲۷۱)
حافظ ذہبی ایوب بن عائذ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:-

وكان من المرجحة قال
 البخاري وارده في الضعفاء
 لأرجائه والعجب من
 البخاري يغمره وقد احتج به.
 (كتاب الضعفاء، البخاري، ص ٥٥)

امام بخاری نے ایوب بن عمار کو
 مرجع قرار دیکر اس کا ضعفاء میں شمار
 کیا ہے اور حیرت ہے کہ اس کو ضعیف
 قرار دے کر پھر اس سے استدلال
 کرتے ہیں۔

بیان سند میں تسامح

حدثنا عبد العزيز بن عبد الله قال حدثنا إبراهيم بن سعد عن أبيه عن حفص بن غاصم عن عبد الله بن مالك بن يحيى قال .
(إمام محمد بن إسماعيل البخاري ومحمد بن عبد الله بن حنبل البخاري، ج ١ ص ٩١)

متن حدیث میں نساج

ضعیف لوگوں سے روایت کے علاوہ کبھی امام بخاری علیہ الرحمۃ سے سند میں راویوں کے نام میں بھی خطا واقع ہو جاتی ہے۔ چنانچہ امام بخاری علیہ الرحمۃ نے اذا اقيمت الصلوة فاعلموا المكتوبہ کے تحت ایک حدیث اس سند کے ساتھ وارد کی ہے۔

عن عائشة ان بعض ازواج النبی
صلی اللہ علیہ وسلم قلن للنبی
صلی اللہ علیہ وسلم اینا اسرع
بک لحوقا قال اطولکن یدا
فاخذوا فصبته یدرعو نہا فکانت
سودة اطولہن یدا فاعلمنا بعد انما
کانت طول یدہا الصدقة و
کانت اسرعنا لحوقا بہ صلی
اللہ علیہ وسلم و کانت تحب
الصدقة.

(ترمذی، ج ۱، ص ۱۹۱)
اس حدیث کے جملہ کسانت اسرعنا لحوقا بہ میں کانت کی ضمیر سودة رضی اللہ عنہا کی
راہج ہے۔ جس کا معنی یہ ہے کہ آپ کے بعد ازواج میں سب سے پہلے سودة رضی اللہ عنہا کا
س ہوا اور یہ بات تمام اصحاب سیر اور باب تاریخ کی شہادت سے قطعاً باطل ہے کیونکہ آپ کے
سب سے پہلے حضرت زینب بنت جحش رضی اللہ عنہا کا ۲۰ھ میں وصال ہوا اور حضرت سودة رضی اللہ
کا وصال تو اس کے بہت بعد ۵۳ھ میں ہوا ہے۔

(علامہ بدرالدین عینی، متوفی ۸۵۵ھ، عمدة القاری، ج ۸، ص ۶۸۲)
اس حدیث میں راوی سے زینب کا لفظ چھوٹ گیا ہے عبارت یوں ہونی چاہئے تھی۔
کانت زینب اسرع لحوقا بہ صحیح مسلم میں یہ جملہ اس طرح ہے و کانت زینب اطول یدا
کانت تعمل و تصدق، بہر حال یہ امام بخاری علیہ الرحمۃ کا کام تھا کہ وہ اس راوی کی
ت کو اپنی صحیح میں درج کرتے جس کی روایت میں یہ تاریخی غلطی نہیں ہوئی جیسا کہ امام مسلم نے کیا
حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی ایک طویل بحث کے بعد یہ فیصلہ کیا ہے کہ اس روایت میں ابو حسانہ
ہوا ہے۔

(فتح الباری، ج ۴، ص ۳۰)

(۲) باب احداث المرأة علی غیر زوجها کے تحت امام بخاری علیہ الرحمۃ نے یہ حدیث وارد کی ہے

عن زینب بنت ابی سلمہ قانت
لما جاء نسی ابی سفیان من
الشام دعت ام حبیبہ بصفرة فی
یوم الثالث فمبعت عارضیہا و
ذراعیہا الحدیث (ترمذی، ص ۱۷۰)

اس حدیث میں امام بخاری علیہ الرحمۃ نے یہ بیان کیا ہے کہ ابوسفیان کی وفات کی اطلاع
شام سے آئی تھی، حالانکہ یہ بات تاریخی طور پر قطعاً غلط ہے کیونکہ با اتفاق مؤرخین ابوسفیان کا انتقال
مدینہ منورہ میں ہوا تھا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:-

وفی قوله من الشام نظرو لان ایا
سفیان مات بالمدينة بلا خلاف
بین اهل العلم بالاخبار والجمهور
علی انه مات الثبتین وثلاثین و
قبل سنه ثلاث و لد فی شیبی من
طریق هذا الحدیث تفسیہ
بذلک الافحی رواہ زینب سفیان بن
عینیہ ہذہ و اظنیہا و ہما (حافظ ابن حجر)

(عسقلانی، متوفی ۸۵۵ھ، فتح الباری، ج ۳، ص ۳۸۸)

اس تفصیل سے معلوم ہوتا ہے کہ اس روایت کو درج کرنے میں امام بخاری علیہ الرحمۃ نے کمال غور و
غرض اور تحقیق و تنقیح سے کام نہیں لیا۔

(۳) فصل من شهدا بدر اور غزوة الرجیع میں امام بخاری علیہ الرحمۃ نے ایک طویل
حدیث میں فرمایا، و قتل حبیب هو قتل الحارث بن عامر بن نوفل یوم بدر، یعنی حبیب نے

ب۔ بدر میں حادث بن عامر کو قتل کیا تھا اس جگہ بھی امام بخاری علیہ الرحمۃ نے سخت مبالغہ کھایا ہے
یونکہ خبیب نام کے دو شخص ہیں خبیب بن عدی اور خبیب بن اساف اور تمام تراہل مغازی کا اتفاق
ہے کہ جس شخص نے جنگ بدر میں حادث بن عامر کو قتل کیا تھا وہ خبیب بن اساف ہیں اور امام بخاری
علیہ الرحمۃ نے حدیث میں جس خبیب کا واقعہ ذکر کیا ہے جن کو مشرکین نے گرفتار کر کے مکہ میں سوئی
کے دی تھی وہ خبیب بن عدی ہیں۔ اور خبیب بن عدی نہ تو غزوہ بدر میں شریک ہوئے نہ انہوں نے
حادث کو قتل کیا لہذا ان کے بارے میں امام بخاری علیہ الرحمۃ کا یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ خبیب نے حادث کو
قتل کیا تھا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:-

ان اهل المغازی لم يذكر احد
منهم ان خبيب بن عدی شهد
بدر ولا قتل الحارث بن عامر و
انما ذكروا ان الذي قتل
الحارث بن عامر بدر خبيب بن
اساف و هو خبيب بن عدی و
هو خضر جسی و خبيب بن عدی
اوسى.
(حافظ ابن حجر عسقلانی، متوفی ۸۵۶ھ، فتح
الباری، ج ۸، ص ۳۸۳)

اہل مغازی میں سے کسی نے یہ ذکر نہیں
کیا کہ خبیب بن عدی جنگ بدر میں
حاضر ہوئے اور نہ ہی انہوں نے
حادث کو قتل کیا تھا۔ انہوں نے یہ ذکر کیا
ہے کہ جس شخص نے حادث کو قتل کیا وہ
خبیب بن اساف تھے اور اس واقعہ میں
جس کا ذکر ہے وہ خبیب بن عدی ہیں
اور خبیب بن عدی قبیلہ اوس کے ہیں
اور خبیب بن اساف قبیلہ خزرج کے۔

لیکن اعتراض علامہ بدر الدین عینی نے بھی عمدة القاری شرح بخاری ج ۱ ص ۱۰۰ پر ذکر کیا

باب مناقب عثمان میں امام بخاری علیہ الرحمۃ نے ایک حدیث وارد کی ہے جس میں ذکر ہے:-
ثم دعا عليا فامر به ان يجلد
فجلده ثمانين.
(محمد بن ابراہیم بخاری، متوفی ۲۵۶ھ، صحیح
بخاری، ج ۱، ص ۵۳۷)

پھر حضرت عثمان نے حضرت علی کو بلا کر
کوڑے لگانے کا حکم دیا تو انہوں نے
اس کو اسی کوڑے لگائے۔

امام بخاری علیہ الرحمۃ نے اس روایت میں اسی کوڑے مارنے کا ذکر کیا ہے لیکن صحیح بات یہ
حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے چالیس کوڑے مارے تھے چنانچہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:-

فی رواية معمر فجلد الوليد
اربعين جلد و هذه الرواية
اصح من رواية يونس والوهم
فيه من الراوى. (حافظ ابن حجر عسقلانی
متوفی ۸۵۶ھ، فتح الباری، ج ۸، ص ۵۷)

معمر کی روایت میں ہے کہ ولید کو
چالیس کوڑے لگائے گئے اور صحیح تر
روایت یہی ہے اور اس روایت میں
راوی کو وہم لاحق ہوا ہے۔

حافظ بدر الدین عینی بھی یہی فرماتے ہیں۔ (عمدة القاری، ج ۱، ص ۲۰۷)

(۵) باب ما ذكر في الاسواق کے تحت امام بخاری علیہ الرحمۃ نے مذکور ذیل حدیث وارد کی ہے:-

عن ابی هريرة السدوسي قال
خرج النبي صلى الله عليه و
سلم في طائفة النهار لا يكلمني
ولا اكلمه حتى اتى سوق بني
قينقاع فجلس بغنابيت فاطمة
الحديث (امام محمد بن ابراہیم بخاری،
متوفی ۲۵۶ھ، صحیح بخاری، ج ۸، ص ۳۸۵) (بعد
میں ابراہیم صحابہ شہاب کی حد ۸۰ کوڑے مقرر کی
گئی۔ سعیدی)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان
کرتے ہیں کہ حضور ﷺ دن کے
وقت باہر نکلتے ہیں اور آپ دونوں
خاموش تھے یہاں تک کہ آپ بنو
قینقاع کے بازار میں آئے اور حضرت
فاطمہ رضی اللہ عنہا کے گھر صحن میں جا کر
بیٹھ گئیں۔

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا گھر بنی قینقاع کے بازار میں
تھا۔ حالانکہ فی الواقع ایسا نہیں تھا بلکہ ان کا مکان حضور ﷺ کی ازواج مطہرات کے مکانوں کے
درمیان تھا ناقل کو اس روایت میں وہم ہوا ہے۔ صحیح مسلم کی روایت میں یہ وہم نہیں ہے اس میں اس
طرح ہے۔ حتی جاء سوق بني قينقاع ثم انصرف حتى اتى فناء فاطمة يعني حضور ﷺ
بنو قينقاع کے بازار تشریف لائے پھر واپس تشریف لے گئے حتیٰ کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے صحن
میں داخل ہوئے چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:-

قال الدانودي سقط بعض الحديث عن الناقل او ادخل حديثنا في حديث لان بيت فاطمة ليس في سوق بني فينقاع انتهى وما ذكره اولاً احتمالاً هو الواقع.

(فتح الباری، ج ۵، ص ۲۲۲)

راؤدی نے کہا کہ ناقل سے حدیث کے بعض الفاظ ساقط ہو گئے یا اس نے ایک حدیث کو دوسری میں داخل کر دیا کیونکہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا مکان بنو قینقاع کے بازار میں نہیں تھا علامہ ابن حجر فرماتے ہیں کہ راؤدی نے جو پہلا احتمال ذکر کیا ہے (یعنی ناقل سے بعض الفاظ ساقط ہو گئے ہیں) اصل میں وہی واقعہ ہے۔

فصیل کے لئے عمدۃ القاری، ج ۱۱، ص ۲۳۹ ملاحظہ فرمائیں۔

استنباط مسائل میں تسامح

شروع میں ہم نے ذکر کیا تھا کہ اس کتاب کی تدوین سے امام بخاری علیہ الرحمۃ کا مقصد احادیث کو جمع کرنا نہیں ہے بلکہ تراجم ابواب پر استدلال کرنا بھی ان کے مقصد میں شامل ہے مگر فقہاء سے مسائل سے استنباط میں بھی امام بخاری سے غلطیاں واقع ہوئیں ہیں۔ ہم یہاں پر مثالیں پیش کر کے ان کی نشاندہی کر دیتے ہیں۔

امام بخاری نے تفسیر الحائض المناسک، کلمہ الاطواف کے عنوان سے ایک باب دیا ہے اور اس کے تحت تطہیر سے حدیث لائے ہیں۔

كان النبي صلى الله عليه وسلم
يذكر الله على كل احيانه.

(امام محمد بن اسماعیل بخاری متوفی ۲۵۶ھ صحیح بخاری، ج ۱، ص ۴۴)

حدیث کے لائنے سے امام بخاری علیہ الرحمۃ کا مقصد یہ ہے کہ جنبی شخص اور حائضہ عورت قرآن کی تلاوت کر سکتے ہیں حالانکہ یہ بات شرعاً ممنوع ہے چنانچہ علامہ ابن کثیر لکھتے ہیں:-

اراد البخاری با براء هذا و بما ذكره في هذا الباب الاستدلال على جواز قراة الجنب و الحائض لان الذكر اعم من ان يكون بالقراة او بغيره.

(حافظ بدر الدین بخاری متوفی ۸۵۵ھ، عمدۃ القاری، ج ۳، ص ۲۷۴)

ان مرادہ الاستدلال علی جواز قراة الحائض و الجنب.

(حافظ ابن حجر عسقلانی متوفی ۸۵۲ھ، فتح الباری، ج ۱، ص ۲۲۲)

(۲) اذا شرب الكلب في الاناء - اس عنوان کے تحت امام بخاری علیہ الرحمۃ نے متعدد احادیث ذکر کی ہیں ایک حدیث یہ ہے۔

عن النبي صلى الله عليه وسلم
ان رجلا رأى كلبا ياكل الثرى
من العطش فاعذ الرجل خلفه
فجعل يغرف له به حتى ارواه
فشكر الله له فادخله الله الجنة

(امام محمد بن اسماعیل بخاری متوفی ۲۵۶ھ صحیح بخاری، ج ۱، ص ۲۹)

اس حدیث میں امام بخاری علیہ الرحمۃ نے ثابت کیا ہے کہ کتے کا جوٹھا پاک ہے چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:-

استدل به المصنف على طهارة
سور الكلب.

(حافظ ابن حجر عسقلانی متوفی ۸۵۲ھ، فتح الباری، ج ۱، ص ۲۸۹)

اسی باب میں ایک اور حدیث ذکر کی ہے:-

اس حدیث کو لائنے سے امام بخاری کا مقصد یہ ہے کہ جنبی شخص اور حائضہ عورت قرآن مجید کی تلاوت کر سکتے ہیں کیونکہ ذکر عام ہے اور قرآن اور غیر قرآن دونوں کو شامل ہے۔

اس حدیث سے امام بخاری کی مراد حائض اور جنبی کی قرات قرآن پر استدلال ہے۔

حضور ﷺ نے بیان فرمایا کہ ایک شخص نے دیکھا کہ ایک باؤلا کتا کچڑ چاٹ رہا ہے اس نے اپنے موزہ میں پانی بھر کر اس کو چاٹو سے پانی پلایا۔

مصنف نے اس حدیث سے کتے کے جوٹھے کی طہارت پر استدلال کیا ہے۔

كانت الكلاب تبول و تغلي و
تدبر في المسجد في زمان
رسول الله ﷺ فلم يكلوا
برشون من ذلك
(امام محمد بن اسماعيل بخاری الطبری
۲۵۶ھ، مجمع بخاری، ج ۱، ص ۲۹)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں یہ ابتدائی دور کی بات ہے جب مسجد میں دروازے نہ تھے اور بعد
بد کی تعمیر و تحریم کا حکم وارد ہوا اور مسجد میں دروازے لگائے گئے تاہم زمین پر اگر پتھریاں گر
اور دھوپ سے وہ خشک ہو جائے تو زمین پاک ہو جاتی ہے اور ان کے نہ دھونے سے یہی ثابت
ہے کہ زمین کی پاکیزگی کے لئے دھونا ضروری نہیں ہے۔ زمین خشک ہونے سے بھی پاک ہو جاتی
ہے۔ لیکن احناف کا مذہب ہے۔ لیکن امام بخاری علیہ الرحمۃ نے اس حدیث سے کیا ثابت کیا اور کون
یہ مسئلہ مستحکم کیا ہے۔ یہ حافظ بدر الدین عینی علیہ الرحمۃ سے سنیے فرماتے ہیں:-

احتج به البخاري على طهارة
بول الكلب. (حافظ بدر الدین عینی بخاری
۸۵۵ھ، مجمع بخاری، ج ۲، ص ۳۴)

”ابو قلابہ پر لے کر دے کے مدلس ہیں“ اس پر جو کچھ آپ نے لغویات کہا ہیں ہم ان کی
الفاظ نہیں کرتے ہم حضرت امام ذہبی علیہ الرحمۃ کی عبارت قارئین کے سامنے رکھ کر دعوت
دیتے ہیں امام ذہبی علیہ الرحمۃ ابو قلابہ کے بارے میں رقمطراز ہیں:-

”ثقلت في نفسه الاند بدلس عمن لحقهم و عمن لم يلحقهم و كان له
نف يحدث منها و بدلس“ یعنی ابو قلابہ بنی غلبہ ثقہ نہ مگر وہ مدلس کرتے ہیں ان سے جو ان
عصر ہوں اور ان سے جو نہ ہوں اور اس کی ایک کتاب تھی جس سے حدیثیں بیان کرتا اور مدلس
(میزان الاستدلال، ج ۱، ص ۳۷)

قارئین کرام! آپ نظر انصاف سے دیکھیں کہ حضرت امام ذہبی علیہ الرحمۃ تو لکھ رہے ہیں
ابو قلابہ مدلس تھے اور یہی بات ہم نے ٹکچ دی تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے مدلس کے بارے میں
عظام کے اقوال ملاحظہ ہوں:-

رواية المدلس مطلقا وان بين السماع لان التدليس نفسه جرح (تیسیر
مصطلح الحدیث، ص ۸۳) مدلس کی روایت کو مطلقاً رد کر دیا جائے۔ اور اگر چہ سماع ثابت ہو جائے کیونکہ
مدلس بذات خود ایک جرح ہے۔
حضرت ملاحی قاری علیہ رحمۃ الہاری لکھتے ہیں:-

من عرف بارتكاب التدليس ولو مرة صار مجرماً مردواً في الرواية وان بين
السماع واتى بصحيحه صريحاً في هذا الحديث او في غيره من احاديثه. (شرح
شرح نخبہ الفکر، ص ۴۰)

مزید دیکھئے (علوم الحدیث، ص ۷۵۔ نقد الرجال، ص ۶۳۲۔ المدلسین، ص ۳۲۔ تیسیر علوم
الحدیث، ص ۱۳۸۔ اتحاف ذوي الرسوخ، ص ۱۵۱۔ ہاشم بن اشیوخ، ص ۱۵۱۔)
ابن بشیر! ان سب بزرگوں کو چھوڑ کر ہم آپ کی راگنی شیں یا بزرگوں کی مانیں؟ پھر آپ کے
بزرگ محدث مبارکپوری صاحب نے بھی ایسا ہی لکھا ہے۔

”قلت في منده عجلاً وهو مدلس“
(ابکار اللمن، ص ۳۲۹)
میں کہتا ہوں اس کی سند میں عجلان ہے اور وہ مدلس ہے
جب آپ کے محدث ایک حدیث کو مدلس کی تدلیس کی وجہ سے ترک کر رہے ہیں تو آپ ان
پر کیوں طعن نہیں کرتے؟

و الزام ہمیں دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا
ایک دوسری جگہ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں

”قلت في تحسين اساده نظر فان فيه محمد بن اسحاق وهو مدلس“
(ابکار اللمن، ص ۲۱۷)

پھر آپ نے لکھا کہ ”صحیحین میں مدلس کی تدلیس کسی طرح بھی مضرت نہیں“
جناب! یہ خود ساختہ قاعدہ کہاں سے نکال لائے جسے عقل تسلیم نہیں کرتی عجیب منطق ہے
ایک شخص مسجد سے خارج بھوٹ بولے تو گناہ گار اور مسجد میں کچھ نہیں۔ دوسری کتب حدیث میں
مدلس مضرت اور صحیحین میں نہیں اس خود ساختہ قاعدہ کی کوئی بنیاد بھی ہے یا نہیں؟
اگر ہے تو صرف ایک حوالہ کتاب دسنت سے دیدیں ورنہ کچھ تو شرم شرم کریں اپنے

اصولوں سے انحراف کیوں؟ رہی آپ کی جرح کا جواب تو ”نصر بن عاصم“ کے بارے میں امام
ذو دینے فرمایا: کسان بخارجیا نصر بن عاصم خارجی تھا ہم نے اسی کا ترجمہ پیش کر دیا۔ اور حافظ ابن
کثیر ہیں: کان علی راي السخوار ج ثم تركها (تہذیب ج ۱۰ ص ۳۸۲) وہ خارجیوں کی
جہ پر تھے پھر اسے ترک کر دیا۔

اب امام ابو داؤد فرماتے ہیں وہ خارجی تھا اور ابن حجر فرماتے ہیں وہ خارجیوں کی رائے پر تھا
مگر نے ثم تركها فرمایا جبکہ امام ابو داؤد نے ایسا نہیں کیا اب ہم کس کی بات پر عمل کریں وہی ترجیح
کریں صرف ایک حوالہ اپنے مسئلہ اصولوں سے دیدیں!

نراض: روایت ابویوب سختیانی پر اعتراض کا جواب۔ اس کی روایت میں پہلی دفعہ رفع الیدین کا
ذکر نہیں آپ پہلی رفع الیدین کو بھی ترک کر دیں گے؟
اب: پہلی دفعہ رفع الیدین کا مسئلہ تو مختلف فیہ ہے ہی نہیں، پھر پہلی رفع الیدین کرنے کیلئے قولی
ش ہے۔ (ذیلی ج ۱ ص ۱۶۰، ج ۳ ص ۳۹۰، ج ۳۹۱)۔

کیا آپ دوسری رفع الیدین کیلئے قولی حدیث پیش کر سکتے ہیں؟

میں کونسی باہمت فرد جو میدان میں آئے؟ دیدہ ہاید

نراض: تو ہم اس حدیث پر عمل کرتے ہیں آپ بھی تو پہلی مرتبہ رفع الیدین کرتے ہیں اس
حدیث کا جو جواب آپ دین گے وہی ہمارا جواب ہوگا۔ ”عدم ذکر نفی کی دلیل نہیں؟“

اب: السکوت فی معرض البیان بیان کی جگہ سکوت بیان ہوتا ہے۔ باقی آپ اس پر
اب و سنت سے دلیل دیں گے کہ عدم ذکر نفی کی دلیل نہیں یہ آپ کے ذمہ قیامت کا ادھار رہا باقی رہا
استراحت کا مسئلہ ہو سکتا ہے آپ ضعیف ہوں یا بیمار اس لئے آپ نے کیا ہو، ورنہ پیشتر احادیث
جلہ استراحت آپ ﷺ سے ثابت نہیں اور نہ ہی صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم سے ثابت
نہ کہ کوئی صحابی بیماری یا تکلیف کی وجہ سے کرتا ہو تو اسے صحت مند کے لئے تجویز کرنا بیوقوفی ہے۔
استراحت نہیں کرنا چاہیے (بخاری شریف، ج ۱ ص ۱۱۲، بخاری شریف، ج ۲ ص ۹۸۶)۔

دو و شریف، ج ۱ ص ۱۰۷۔ ترمذی شریف، ج ۱ ص ۶۵۔ مسند احمد، ج ۵ ص ۳۳۳۔ معجم طبرانی کبیر
۹ ص ۲۶۶۔ بیہقی شریف، ج ۲ ص ۱۲۵۔ السنن الکبریٰ، ج ۲ ص ۱۲۵۔ مصنف ابن ابی حنیبہ، ج
۳ ص ۲۹۴۔ (۳۹۵) نہیں ملاحظہ کر کے اپنے قلب و جگر کو راحت بخشنا اور بغض و عناد کی گلی آگ کو

بجھانا

اعتراض: حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ سے مروی مجددوں رفع الیدین والی حدیث
پر اعتراض ”یہ حدیث ضعیف ہے۔“

جواب: حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں بہت زیادہ صحیح روایت جس پر میں مطلع ہوا ہوں وہ
روایت ہے جو نسائی نے روایت کی ہے جس میں رفع الیدین فی الجود کا ذکر ہے۔

(فتح الباری، ج ۲ ص ۱۷۷)
اب بتائیں جناب کہ حافظ ابن حجر اس روایت کو صرف صحیح نہیں فرما رہے بلکہ بہت زیادہ صحیح
فرما رہے ہیں اور آپ ضعیف فرما رہے ہیں اور حوالہ بھی ذکر نہیں کیا ہے
ہائے لڑتے ہیں اور ساتھ میں تلوار بھی نہیں

اب ہم آپ کی بے سرو پا بات کی طرف توجہ کریں یا حافظ ابن حجر کی بات پر کان دھریں خٹھنڈے دل
سے سوچ کر جواب دیں!

دلیل نمبر ۱۲: حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما۔

جواب: اس حدیث سے دوام ثابت نہیں اور ہا جو کہ مطلوب ہے

جواب نمبر ۲: اس حدیث کے راوی حضرت عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما رفع الیدین نہیں کرتے تھے
(شرح معانی الآثار، ج ۱ ص ۱۵۵، مصنف ابن ابی حنیبہ، ج ۱ ص ۲۳۷، موطا امام محمد، ج ۹)

عمل الراوی بخلاف روايته الراویة يسقط العمل به عندنا۔

راوی کا اپنی روایت کے خلاف عمل کرنا یہ اس کا موجب ہوتا ہے کہ اس روایت پر عمل نہیں ہوگا یہی احتلاف
کا اصول ہے۔ (توابع فی علوم الحدیث، ج ۲ ص ۲۰۶)

باقی رہا ماضی استمراری کا بیان جسے آپ بیچکی کیلئے استعمال فرما چاہتے ہیں تو جناب ماضی
استمراری کیسا تھ مروی روایات کتب حدیث میں موجود ہیں لیکن کسی کام پر بھی آپ ﷺ کی مواعظت
ثابت نہیں کیجا سکتی ملاحظہ ہوں!۔

کان یصلی فی نعلیه (بخاری شریف، ج ۱ ص ۵۶)

حضور علیہ السلام جوتے پہن کر نماز پڑھتے تھے تو جناب جوتے اتار کر نماز کیوں پڑھتے ہیں؟
اسی طرح!۔

کان یسلی وهو حامل اعادة بنت العاص (بخاری شریف، ج ۱ ص ۷۲)

کان یباشرو وهو صائم (بخاری شریف، ج ۱ ص ۲۵۸)

اسی طرح بخاری شریف، ج ۱ ص ۳۱، ج ۱ ص ۳۲، ج ۲ ص ۵۸، ج ۲ ص ۸۵، سنن

ن، ج ۱ ص ۲۰۔ ابوداؤد، ج ۱ ص ۲۹۔ مشکوٰۃ شریف، ص ۴۹۔ مستدرک ابن ابی شیبہ، ج ۱،

۹۔ ابن ماجہ، ص ۴۳۔ مسند احمد، ج ۳ ص ۹۹، ج ۳ ص ۱۱۱، ج ۳ ص ۱۶۶، ج ۳ ص ۲۴۵،

۲۹۱۔ مسلم شریف، ج ۱ ص ۳۷۸۔ مسند حیدری، ج ۲ ص ۱۰۶۔

ان مذکورہ بالا کتب حدیث میں بھی ماضی استمراری کا صیغہ استعمال ہوا ہے اب ان احادیث کو

کسی عمل پر بھی مواظبت ثابت کر دیں تب ہم آپ کی قوت استدلال کو مانیں گے۔ ہم نے

مسلم اصول کتاب وسنت سے ہی دلیل پیش کر دی ہے۔ اگر آپ مواظبت حدیث سے نہیں ثابت

تھے تو تھوڑا سا شرم۔ شرم کریں۔

پلنج کا جواب : آپ مدعی ہیں دلیل آپ کے ذمہ ہے کسی ایک حدیث سے ثابت کر

یہ منکر ہے دلیل مانگی جاتی ہے تو ہم ایک کی بجائے بیس احادیث بھی پیش کریں گے

اللہ۔

ورنہ آپ ایک حدیث پیش کر دیں میں کی بجائے چالیس ہزار روپے نقد وصول کریں اور

رتے ہوئے ایوانوں کو بچائیں۔

بث فما زالت تلك صلواته حتى لقي الله : جواب :

الہندیت علم کے قیموں کے پاس دوام رفع الیدین پر صرف ایک حدیث ہے جسکے بارے

م نیوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں یہ حدیث ضعیف بلکہ موضوع ہے

(آجا السنن)

مذکورہ بالا حدیث شریف کی سند میں ایک راوی عصمہ بن محمد انصاری ہے حضرت امام احمی

اللہ علیہ فرماتے ہیں ”عصمہ بن محمد قال ابو عاتم یس بالقوی وقال یحیی کذاب یضع

یث وقال العقیلی حدث بالبواطیل عن الثقات وقال الدارقطنی موقوف

(میزان الاعتدال، ج ۳ ص ۶۸)

(جمہ: عصمہ بن محمد کے بارے میں امام ابو حاتم نے کہا وہ قوی نہیں امام مکی نے کہا بہت جھوٹا ہے

حدیثیں گھڑتا ہے اور امام عقیلی نے کہا ثقہ راویوں سے بے خیال حدیثیں روایت کرتا ہے اور امام دارقطنی

نے کہا متروک ہے مذکورہ حدیث شریف کا ایک راوی عبد الرحمن بن قریش بن خزیمہ الہروی ہے

تہمدہ السلبحانی موضع الاحادیث۔

(میزان الاعتدال، ج ۳ ص ۵۸۶)

محدث سلیمانی نے اس پر حدیثیں گھڑنے کی تہمت لگائی۔

یہ تو ہم نے صرف دو کا حال بیان کیا باقیوں کی عدالت خود کتب اسماء الرجال میں ملاحظہ فرمائیے

قارئین کرام! آپ اندازہ لگائیں اگلے طلسمی ذخیرے کا جس میں صرف ایک حدیث ہے

دوام رفع الیدین پر اور وہ بھی موضوع۔ کیا موضوع حدیث پر عمل کرنے والے الہندیت کھلوانے کے

مستحق ہیں؟

آگے خود ابن بشر لکھتے ہیں اگرچہ یہ حدیث ہمارے نزدیک ضعیف ہے لیکن نقلی اصول کی رو

سے حدیث ضعیف فائدے سے خالی نہیں۔ جناب ہمارے نزدیک یہ حدیث موضوع ہے جیسا کہ اوپر

رواۃ کے حالات میں آئمہ نے ان پر وضع حدیث کی تہمت لگائی ہے ویسے آپ تو ہمیں اہل الرائے اور

اپنے آپ کو الہندیت کہتے ہیں ہم تو ضعیف کو بھی نہیں چھوڑتے اور آپ صحیح حدیث کو بھی رد کر دیتے ہیں

جیسا کہ حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ جسے آپ کے امام ناصر الدین البانی نے صحیح کہا ہے

لیکن جناب نے رد کر دیا تو آپ تارک الحدیث اور اہل ہواء ہوئے اور ہم عامل الحدیث ٹھہرے

صرف ایک حدیث صحیح، مرفوع، جو دوام رفع الیدین پر دلالت کرے پیش کر دیں اس کام کیلئے

آپ کو ساری عمر کا وقت دیا جاتا ہے ہمت کر کے تلاش کریں لیکن ہمیں معلوم ہے فان لم تفعلوا

تفعلوا.....!

دلیل نمبر ۳: حدیث عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما

جواب: اس حدیث شریف سے دوام رفع الیدین کا اثبات نہیں ہو رہا جو کہ مطلوب ہے نہ یحییٰ بن

کثیث کا کوئی منکر نہیں، نہ جھگڑا اور عدم بھکا ہے صرف ایک حدیث پیش کر دیں!

دلیل نمبر ۴: حدیث عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما۔

جواب: اس روایت کے بارے امام عبد الوہاب عن عبد اللہ واقعہ موقوف روایت کیا اسی طرح

ت کیا ایٹھ نے عن سعد بن جریج عن رفع موقوف اور امام دارقطنی نے "اعطی" میں ایک موقوف موقوف ہو چکا اختلاف ذکر کیا ہے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے اس روایت کے موقوف و رفع ہونے میں اختلاف ہے جب کہ آپ سے مروی ایک حدیث مرفوع ہے اور صریح ہے مالک زہری عن سالم عن ابن عمر ان النبی ﷺ کان یرفع یدیه اذا افتتح الصلوۃ ثم یرفع یدیه فی الخلاء (خرج المصنف فی خلافہ)

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ رفع الیدین فرماتے نماز شروع فرماتے، پھر ایٹھ نہیں کرتے تھے (یہ حدیث صحیح ہے کما فی التعلیق) پھر حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا عمل مبارک ہم چھپچھپ کر آئے ہیں اتمام نیت کیلئے ایک اور حوالہ نقل کر دیتے ہیں مجاہد صحبت ابن عمر عشر سنین فلم اراه رفع یدیه الا فی تکبیرۃ الافتتاح (بذل المجاہد، ج ۲، ص ۸)

حضرت مجاہد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں میں دس سال حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ رہا تکبیر افتتاح کے علاوہ کہیں رفع الیدین نہ کرتے تھے۔

اب بتائیں ابن بشیر! اگر دوام ثابت ہے تو پھر ابن عمر تبارک سنت خیر الامم ﷺ ہوئے اور نماز کا تمہارے نزدیک نقصان رہا جن کے حوالہ سے آپ رفع الیدین کا دوام ثابت کرنا چاہتے تھے ان کے حوالہ سے عدم رفع ثابت ہو گیا۔

دل کے پھپھوٹے، دل اٹھے سینے کے داغ سے اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے کتابچی کے ص ۱۳ پر آپ کے اعتراض کا جواب:-

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ بخاری شریف اور مسند امام مالک ایک طرح کی روایات ہیں صرف اتنا ہے کہ اس میں رفع الیدین چار رکعت والی نماز میں پانچ مرتبہ بنتا ہے جبکہ بخاری شریف روایت کی رو سے ۱۰ مرتبہ بنتا ہے پھر آپ بتائیں کیا امام بخاری علیہ الرحمۃ کے پاس پورا ذخیرہ ہے موجود تھا؟ دلیل دیں۔

پھر آپ نے امام مالک کے دوسرے شاگرد سے روایت کی ہے انکی رو سے بھی ۹ مرتبہ رفع الیدین بنتا ہے پھر امام بخاری علیہ الرحمۃ کی روایت کے مطابق کیسے ہوا، اس میں ۱۰ مرتبہ رفع الیدین

نقل کے اندھے ذرا مریض نقل کا علاج کروائیں! علامہ مارونی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ علامہ قرطبی شرح مسلم میں فرماتے ہیں کہ ترک رفع الیدین امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مشہور مذہب ہے (المجہد النجی، ج ۱، ص ۱۳۲)

باب ۵: امام ابو اسحاق محمد بن اسماعیل کی روایت۔

جواب: اس روایت میں محمد بن اسماعیل شکم فیہ ہے حضرت امام ابن ابی حاتم محمد بن اسماعیل سنہ ۲۸۰ ضعیف قرار دیتے ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ، ج ۲، ص ۳۳۵) اور امام دارقطنی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ امام ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ اس میں محدثین نے کلام کیا ہے (نیل الفرقان، ص ۵۸) محمد بن فضل سدوسی کا آخر عمر میں یہ فظہ متغیر ہو گیا تھا (تقریب، ص ۳۱۵) آپ نے لکھا کہ اس کے بعد کوئی حدیث بیان نہیں کی لیکن حضرت امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اس کا حافظا متغیر ہو گیا تھا کہ جو حدیث بیان کرتا تو اس کو خود علم نہ ہوتا کہ وہ کیا کہہ رہا ہے اس وجہ سے اس کی حدیث میں مگر باتیں آگئیں ہیں اس کی حدیث سے گریز کرنا ضروری ہے ایسی حدیث جو اس سے متاخرین نے روایت کی ہو اور جب اس چیز کا علم نہ ہو سکے تو اس کی تمام احادیث متروک قرار دی جائیں گی اور اس کی کسی ایک حدیث سے بھی حجت نہ پکڑی جائے گی۔ (تہذیب المعتمد، ج ۹، ص ۴۰۴)

قارئین کرام! انور فرمائیں کہ مقتدی بھی شکم فیہ اور امام بھی، تو روایت کیوں کر درست ہو سکتی ہے۔

باب ۶: حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی حدیث۔ (نصب الرای، ج ۱، ص ۱۹-۲۱)

اعتراض: مذکورہ بالا حدیث میں رفع الیدین عند الركوع کا کوئی ذکر نہیں۔

جواب: میں قارئین سے التماس کرتا ہوں کہ ذرا توجہ سے اس حدیث کو دیکھیں ہم نے عربی متن کیساتھ پوری نقل کر دی۔ **حاصل:** ہم نے جو روایت نصب الرای سے نقل کی تھی اس کی عربی عبارت نقل کرتے ہیں تاکہ اس بے بنیاد جواب کا عمل چیش ہو سکے۔

عن عبد اللہ بن القاسم قال بینما الناس یصلون فی مسجد رسول اللہ ﷺ اذ خرج علیہم عمر بن الخطاب فقال اقلوا اعلیٰ بوجوہکم اصلی بکم صلوۃ رسول اللہ ﷺ فقام مستقبل القبلة و رفع یدیه حتی یحاذی بہما منکبہ ثم کبر ثم رکع و کذا لک حین رفع۔

ایک دن لوگ رسول اللہ ﷺ کی مسجد میں نماز پڑھ رہے تھے تو حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ شریف لائے اور فرمایا میری طرف توجہ کرو میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز پڑھاتا ہوں پس حضرت عمر رضی اللہ عنہ قہقہہ رو ہو کر کھڑے ہو گئے اور رفع الیدین کیا کندھوں کے برابر پھر تکبیر کہی پھر کیا اور اسی طرح فرمایا جب رکوع سے سر اٹھایا یعنی رفع الیدین فرمایا۔

حاکم ارام: یہ روایت غیر واضح ہے ایک تو رفع الیدین عند رکوع کا اس میں کوئی ذکر نہیں پھر دو رکعت ٹکھ کر رفع یدین کرنے کا ذکر نہیں لہذا یہ حدیث غیر واضح ہے ہم نے حدیث مانگی تھی صحیح، مرفوع تو ان تینوں شرائط کا پایا جانا ضروری ہے جبکہ اس میں صراحت نہیں ہے صرف ایک حدیث

باب ۷: حدیث حضرت ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ۔
اس کی سند میں عبد الحمید بن جعفر ضعیف ہے کان مسفیان بضعفاء من اجل القدر بحی صعب، بضعفاء۔

حضرت سفیان اس کے قدری ہونے کی وجہ سے تعذیف فرماتے تھے حضرت یحییٰ بن یاسر ضعیف بتاتے ہیں اور حضرت امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ اپنی مشہور کتاب "کتاب التعلیف" فرماتے ہیں یس یقویٰ اور جناب کے بزرگ نواب صدیق حسن لکھتے ہیں کہ امام نسائی کی جرح میں علماء کے درمیان معتبر ہے (المختار فی ذکر الصحاح ۱۲۵ ص ۲۵۳)

اب تو کچھ شرم فرمائیں جناب کے نواب صاحب نے جب مہر ثبت کر دی تو چپ ہو جائیں کچھ کہنا ہے انہیں کہیں۔ اور حضرت امام ابی حاتم فرماتے ہیں لا یصحیح بہ (میزان الاعتدال ص ۳۱۵) اور جناب جمت پکڑ رہے ہیں۔ عدم ذکر فی کی دلیل نہیں تو جناب اس کا حوالہ حدیث سے دے سکتے ہیں؟ یا غیر معصوم ہتھیوں کے اقوال سے سر قہ کرتے ہیں۔

باب ۸: یہ حدیث منقطع ہے کیونکہ محمد بن عمرو کا سماع حضرت ابو قتادہ سے ثابت نہیں ابو قتادہ کا وصال محمد بن عمرو بن عطاء کی ولادت سے پہلے ہے تفصیل ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ رقمطراز ہیں "وفاء فی قتادة قبل ذالک بدھر طویل علی مع علی رضی اللہ عنہ" (شرح معانی ۱۰ ص ۱۷۹)

حضرت ابو قتادہ رضی اللہ عنہ کی وفات (محمد بن عمرو) کی ولادت سے پہلے ہے ان کی نماز حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پڑھائی تھی۔

مذکورہ بالا بات صحیح سند کے ساتھ ثابت ہے حضرت امام بخاری اور حضرت امام مسلم رحمۃ اللہ علیہما کے استاذ گرامی حضرت امام ابن ابی شیبہ روایت فرماتے ہیں حدثنا عبد اللہ بن عمرو و کعب قال حدثنا اسماعیل بن خالد عن موسیٰ بن عبد اللہ بن زید قال قال صلی علی علی ابن قتادہ۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۱۱۶) (بند مذکور)

موسیٰ بن عبد اللہ بن زید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابو قتادہ رضی اللہ عنہ پر نماز (جنارہ) حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پڑھائی۔ صاحب مشکوٰۃ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں وقیل بل مات فی خلافة علی بالکوفہ۔ (کنال فی اسما و رجال ص ۶۱۳ ملحق مشکوٰۃ)

اور کہا گیا ہے کہ بلکہ آپ کوفہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت میں فوت ہوئے۔ علامہ ماروقی فرماتے "اور امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ محمد بن عمرو نے حضرت ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ سے نہیں سنا اور نہ ہی حضرت ابو قتادہ رضی اللہ عنہ سے سنا ہے کیونکہ اس کی عمر میں اس کا احتمال ہی نہیں ہے اس لئے کہ حضرت ابو قتادہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں فوت ہوئے اور ان کی نماز جنارہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پڑھائی جیسا کہ بشم بن عدی اور ابن عبد البر نے کہا ہے اور یہی صحیح ہے اور "کنال" میں ہے اور کہا گیا ہے کہ وہ کوفہ میں ۳۸ھ کو فوت ہوئے اس لئے ابن حزم (غیر مقلد) نے کہا شاید یہ عبد الحمید کا اس جگہ (اس طرح بیان کرنا) وسم ہے۔ (المجہد النجی ج ۲ ص ۶۹)

اور پھر دوسری جگہ فرماتے ہیں اور امام ابن القطعان رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ اس روایت کو پیش کرنے والوں پر واجب ہے کہ وہ راوی کے اس قول کو ثابت کرے کہ ان دس صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم میں ابو قتادہ رضی اللہ عنہ بھی موجود تھے کیونکہ حضرت ابو قتادہ رضی اللہ عنہ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں شہید ہوئے ہیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے آپ کی نماز جنارہ پڑھائی ہے اور یہی صحیح ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ ۴۰ھ میں شہید ہوئے اور محمد بن عمرو نے یہ زمانہ نہیں پایا اور بعض نے کہا ہے کہ حضرت ابو قتادہ رضی اللہ عنہ ۴۲ھ میں فوت ہوئے لیکن یہ قول صحیح نہیں ہے (المجہد النجی ج ۲ ص ۱۲۸)

علامہ صبیح احمد محدث سورتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں محمد بن عمرو بن عطاء نے یہ حدیث حضرت ابو حمید رضی اللہ عنہ سے نہیں سنی اور نہ ہی ان میں سے کسی ایک سے جنکا ذکر حضرت ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیا ہے اور ان کے درمیان ایک آدمی مجہول ہے اور محمد بن عمرو نے اس حدیث میں ذکر

یا ہے کہ وہاں حضرت ابو قتادہ بھی موجود تھے حالانکہ اس کی عمر میں یہ احتمال نہیں ہو سکتا اس لئے کہ حضرت ابو قتادہ رضی اللہ عنہ اس سے کافی مدت پہلے شہید ہو چکے تھے کیونکہ آپ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں انتقال فرمایا اور آپ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نماز جنازہ پڑھائی۔ (السنن کبھی ص ۳۳۲) اور مزید لکھتے ہیں اور کسی ایک نے بھی اس حدیث میں محمد بن عمرو کا ساتھ حضرت ابو حمید بخاری رضی اللہ عنہ سے بیان نہیں کیا سوائے عبد الحمید بن حنبل کے اور وہ بہت ہی ضعیف ہے مزید دیکھئے (عمدة القاری شرح صحیح بخاری ج ۵ ص ۲۵۲)

جواب نمبر ۳: اس حدیث کی سند اور متن میں خاصا اضطراب ہے تفصیل کیلئے ملاحظہ ہوں بخوارزمی ج ۲ ص ۷۰۔ (الطریق النجلی ص ۳۲۳)

ہم نے کھول کر حق بیان کر دیا اس پر بلند بانگ دعوے کرنا غیر مقلدین کی پٹ دھری ہے!

دلیل نمبر ۸: سیدہ علی رضی اللہ عنہ سے روایت۔

جواب: اس حدیث کی سند میں ایک راوی عبد الرحمن بن ابی الزناد واقع ہے جو کہ ضعیف ہے حضرت امام نسائی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔ عبد الرحمن بن ابی الزناد ضعیف۔ (کتاب القضا والحوار وکین ص ۲۹۶)

علامہ مارونی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ابن ابی الزناد اور عبد الرحمن بن ابی الزناد ہے۔ امام احمد بن حنبل علیہ الرحمۃ اور امام ابو حاتم نے فرمایا کہ یہ مضطرب الحدیث ہے اور امام احمد بن حنبل علیہ الرحمۃ اور امام ابو حاتم نے یہ بھی فرمایا کہ یہ قابل احتجاج نہیں اور عمرو بن علی نے کہا کہ امام عبد الرحمن بن ہدی نے اس کو رد کیا تھا اور پھر اس حدیث شریف میں مجددوں سے اٹھتے وقت رفع الیدین کرنے کی زیادت ہے تو مخالفین پر لازم ہے کہ وہ بھی مجددوں میں رفع الیدین کیا کریں۔

(بخاری ج ۳ ص ۷۰)

مزید اس راوی کے ضعف پر دیکھنا اور دیکھئے (تہذیب المعذیب ج ۲ ص ۱۵۷۔ میزان الحدال ج ۲ ص ۱۱۱)۔

حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ کے استاد علامہ نور الدین ابی نعیمی فرماتے ہیں کہ مجہود نے اس کی تصحیف کی ہے۔ (معجم الاثر والحد ج ۳ ص ۲۲۳)

حضرت امام مالک علیہ الرحمۃ بھی اسے ضعیف قرار دیتے تھے۔ (تذکرۃ الخلفاء ج ۱ ص ۲۲۸)

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے استاد گرامی ابی بن عبد بنی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ہمارے حضرات محدثین کے پاس ضعیف ہے۔ (تاریخ بغداد ج ۱ ص ۲۲۸)

یہ ہے اس روایت کا حال اور یہ حدیث ضعیف فقہری اور ہم نے صحیح حدیث حلب کی تھی یہ اور عاریق است تک آپ کے کندھوں پر رہے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ

دلیل نمبر ۹: حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی روایت۔

جواب: اس حدیث کا دار و مدار حماد بن سلمہ پر ہے جو آخر میں متغیر بنا فتنہ ہو گئے تھے اور غلطی خطا کر جاتے تھے غیر مقلد مولوی عبد الرحمن مبارکپوری نے تحقیق الکلام ج ۱ ص ۱۰۲ پر اس کی تصریح کی ہے اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ بلوغ المرام میں حماد بن سلمہ کی روایت کے بارے میں امام ابو داؤد سے تصحیف نقل کرتے ہیں اور مولوی امیر بیانی غیر مقلد اس کی شرح میں محدثین کرام سے حماد بن سلمہ کی روایت کے غیر محفوظ اور خطا ہونے کے فتاویٰ نقل کرتے ہیں۔ (سبل السلام ج ۱ ص ۷۷)

مولوی ابراہیم سیالکوٹی لکھتے ہیں بعض راوی ایسے ہیں جو اکابر محدثین مثل امام بخاری وغیرہ کے حجت نہیں مثلاً حماد بن سلمہ (ذرائع المتقین ص ۵) کا منی شوکانی غیر مقلد لکھتے ہیں۔ حماد بن سلمہ کے اوہام ہیں۔ (نیل الاوطار ج ۱ ص ۲۳۷)

اس لئے حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے حماد بن سلمہ کا رفع الیدین بیان کرنا غلطی اور خطا ہے۔ چنانچہ حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے حماد بن سلمہ کے سوا جو روایت بیان کی جاتی ہے اس میں تکبیر کے الفاظ میں رفع الیدین کا نام و نشان تک نہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

(مسند احمد ج ۴ ص ۱۱۵ ج ۴ ص ۳۹۳ ج ۴ ص ۳۰۰)

دلیل نمبر ۱۰: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت

جواب: اس روایت کی سند میں ایک راوی اسماعیل عیاش واقع ہے جو کہ ضعیف ہے اور غیر شائستہ ہے تو باقی محدثین کرام اس کی روایت ناقابل احتجاج ہے اور مردود ہے امام نووی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں اور امام بخاری بن حنین اور امام ابو اسماعیل بخاری نے کہا کہ شامیوں کی روایت لینے میں تشدد ہے اور اہل حجاز سے نہیں کیونکہ اس کی کتابیں ضائع ہو گئی تھیں اور اس کے حافظہ میں تغیر آ گیا تھا۔ (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۸)

اور مولوی طحطاوی عظیم آبادی غیر مقلد اور مولوی محمد الدین الہ آبادی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ

اس دوسرا راوی عاصم بن کلیب ہے اور اس کے متعلق حافظ ابن حجر فرماتے ہیں آدمی نیک تھا لیکن مرجع سے تعلق رکھنے والا کوئی تھا۔ علی بن حدیثی فرماتے ہیں جس روایت کا دارود عالم پر ہو وہ قابل حجت نہیں۔ اب آپ ہی بتائیں جب وہاں قابل احتجاج نہیں تو یہاں کیسے بن گیا۔

انہی کے مطلب کی کہہ رہا ہوں۔ زبان میری ہے بات ان کی۔
”حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما ایسے شخص کو کنکریاں مارتے تھے جو رفع الیدین نہیں تھا۔“

ج ۲: حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما جب کسی آدمی کو اس طرح نماز پڑھتے دیکھتے کہ جب وہ اپنے جھکا تا اور اوپر اٹھاتا رفع الیدین نہیں کرتا تو اس کو کنکر مارتے تاکہ وہ رفع الیدین کرے۔

(مسند حمیدی، ج ۲، ص ۲۷۸)

تو جناب مذکورہ بالا حدیث شریف آپ کے بھی خلاف ہے کہ اس میں ہر اونچ نیچ کے وقت جو الیدین نہ کرتا آپ اس کو کنکریاں مارتے تو جناب بھی عبدوں اور دوسری چوتھی رکعت میں رفع الیدین نہیں کرتے۔ دیکھنا کوئی شیعہ آپ کو نہ کچھ رہا ہو اور وہ آپ کو سنگسار کر دے۔ فلما ہو بکم فہو جوابنا۔

ج ۲: اس روایت میں ولید بن مسلم بخروج راوی ہے ابن عمر علیہ الرحمۃ نقل فرماتے ہیں کہ امام مروزی امام احمد سے نقل کرتے ہیں کہ ولید کثیر الخطاء تھے۔ (تہذیب التہذیب، ج ۱۱، ص ۱۵۴)
حضرت امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں ولید بن مسلم سنی اور ان سنی حدیثیں باہم غلط ملط کرتے تھے اور اس کی کئی روایات منکر ہیں۔ (تہذیب، ج ۱۱، ص ۱۵۴-۱۵۵)

حضرت امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام ابو مسمر نے فرمایا کہ ولید مدلس ہے اور بسا اوقات جھوٹے راویوں سے ان کی نشاندہی کے بغیر روایت کرتا اور اس نے امام مالک سے کسی حدیث کی روایت کیس جن کی کوئی بنیاد نہیں ہے۔ (بیروان الاعتدال، ج ۲، ص ۲۳۷)
مذکورہ بالا روایت مردود و باطل ظہری ہے۔

”رفع الیدین کرنے سے ثواب ملتا ہے جو صرف ایک بار رفع الیدین کرتا ہے وہ ۹۰ نیکیوں کا برابر ہوتا ہے“ (ضرر حدیدی، ص ۴۲)

ج ۲: مذکورہ روایت کی سند میں ابن لہیہ ہے جس کو خود انہوں نے الرسائل میں ۷۴ پر ضعیف قرار

دیا ہے اور ص ۲۱۶ پر اس سے استدلال کیا ہے دوسرا راوی شرح ابن عاھان ہے ابن حبان کہتے ہیں کہ یہ عقیدہ سے منکر روایتیں بیان کرتا ہے اس نے حجاج کے لشکر میں شام ہو کر خانہ کعبہ پر گولہ باری کی تھی۔
(تہذیب التہذیب، ج ۱۱، ص ۱۵۵)

لعنة الله على الكاذبين.....!

بہت شور مچتے تھے پہلو میں دل کا جو چیرا تو اک قطرہ خوں نہ نکلا

وما علينا الا البلاغ المبين

﴿تمت بالخیر﴾

نوٹ

کتاب پند کی نظر ثانی کی گئی ہے پھر بھی اگر کوئی غلطی نظر آئے تو اسے کپور کی غلطی شمار کریں۔

میں اہلحدیث غیر مقلد کیوں نہیں بننا؟

(بچے از نو جوانان اہلسنت و جماعت کھروڑ پکا)

مجھے یہ کہہ کر اہل حدیث (غیر مقلد بننے کی دعوت دی گئی کہ اہل حدیث مذہب میں امتیاز کے قول رائے کی بجائے دین کا ہر مسئلہ خالص قرآن و حدیث سے بتایا جاتا ہے۔ چنانچہ میں اس سے کی حقیقت جاننے کے لئے مندرجہ ذیل سوالات پر وفسر حافظ محمد سعید، پروفیسر عبدالرحمن کی (ہماو پوری) کے علاوہ مختلف اہل حدیث علماء سے کئی لیکن خالص قرآن و حدیث کے بدلے خالص لیون سے اور نازیبا کلمات سے جواب دیا گیا۔ لہذا میں اہل حدیثوں کے اس جھوٹے دعوے پر مطلع نے کے بعد نہ صرف یہ کہ اہل حدیث مذہب میں داخل نہ ہوا بلکہ ان کی گمراہی سے بچنے پر اللہ کا شکر کیا وہ سوالات یہ ہیں۔

لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ: یہ کلمہ صحیح ہے یا غلط؟ اگر صحیح ہے تو اس ترتیب کیساتھ دونوں میں اٹھنی انہی لفظوں کے ساتھ قرآن مجید یا صحاح ستہ میں دکھا دیں اور وہ حدیث پوری سند اور عربی ظ کے ساتھ تحریر کر دیں اور اگر غلط ہے تو اس کا اعلان فرمادیں اور لکھ کر بھی دیدیں۔

بعض اہل حدیث علماء کہتے ہیں کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھنے کے لئے نہیں بلکہ صرف جھنڈے سے لٹے کیلئے ہے یہ سچ ہے یا جھوٹ؟ اگر جھوٹ ہے تو جن لوگوں نے یہ بات کہی وہ گناہ گار ہوئے یا نہیں؟ تو تو یہ کرنی چاہئے یا نہیں؟ اور اگر سچ ہے تو وہ حدیث نقل فرمادیں۔ جس میں نبی پاک ﷺ نے یا ہو کہ یہ کلمہ زبان سے پڑھتے ہیں وہ گناہ گار ہیں یا نہیں۔

حدیث کی تعریف یہ کی جاتی ہے نبی پاک ﷺ کا قول اور تقریر یعنی دوسرے آدمی کے کام کرنے پر ﷺ کا سکوت کرنا۔ یہ تعریف قرآن میں ہے یا حدیث میں؟ اگر قرآن میں ہے تو وہ آیت پڑھ اور حدیث میں ہے تو وہ حدیث سنادیں بلکہ آیت و حدیث تحریر کر دیں؟

کیا رسول اللہ ﷺ نے حدیث پر عمل کرنے کا حکم دیا ہے؟ کیا رسول ﷺ نے حدیث پر عمل کرنے کی ترغیب دی ہے؟ کیا رسول ﷺ نے حدیث پر عمل نہ کرنے کی وعید سنائی ہے؟ اس پر آپ حدیث باحوالہ تحریر فرمادیں لیکن یہ یاد رکھیں کہ حدیث کے لفظ کی صراحت ہو اور اگر آپ کے نزدیک حدیث اور سنت ایک چیز ہے تو اس حدیث کو پیش کریں۔ جس میں نبی پاک ﷺ نے فرمایا ہو کہ حدیث اور سنت ایک چیز ہے آپ اپنی رائے پیش نہ کریں۔ نیز اگر حدیث اور سنت ایک چیز ہے تو کیا

وجہ ہے کہ آپ نے احادیث میں سنت پر عمل کرنے کا حکم دیا ہے۔ سنت پر عمل کرنے کی ترغیب ہے۔ اور سنت سے اعراض کرنے پر وعید ہے کسی ایک حدیث میں بھی لفظ حدیث بول کر عمل کرنے کا نہ حکم نہ ترغیب ہے اور نہ ہی حدیث پر عمل نہ کرنے پر کوئی وعید ہے۔

۵۔ کیا کسی حدیث میں صراحت ہے کہ رسول اللہ ﷺ اہل حدیث تھے یا محمدی تھے؟ کیا رسول اللہ ﷺ نے جماعت صحابہ کا نام ”جماعت اہلحدیث“ یا ”محمدی جماعت“ رکھا ہے؟ کیا رسول اللہ ﷺ نے اپنے پیچھے سالہ زماں نبوت میں صرف ایک مرتبہ اپنے لئے یا ایک لاکھ چوبیس ہزار یا کم و بیش صحابہ میں سے کسی صحابی کے لئے اہل حدیث یا محمدی کا لفظ استعمال فرمایا ہے؟ کیا کسی صحابی نے کسی تابعی نے کسی حنفی تابعی نے کسی محدث نے کسی فقیہ نے کسی مفسر نے فرنگی دور سے پہلے اپنا لقب محمدی رکھا ہے؟ باحوالہ تحریر فرمادیں۔

۶۔ رسول اللہ ﷺ کا روضہ پاک بدعت ہے یا نہیں؟ اگر بدعت نہیں ہے تو وہ آیت یا صحیح صریح حدیث پیش فرمائیں جس میں روضہ اللہ بنانے کا حکم ہے اور اگر بدعت ہے تو اس کا گناہ واجب ہے یا نہیں؟ اور جو حکومت اس بدعت کی حفاظت کرے وہ بدعتی ہے یا نہیں؟ اس کے خلاف جہاد فرض ہے یا نہیں؟ نیز اگر مکہ و مدینہ پر اہلحدیثوں کا قبضہ ہو جائے تو روضہ رسول کی حفاظت کریں گے یا گرائیں گے؟ مسجد کے محراب اور مینار بنانے کا حدیث میں حکم ہے یا نہیں؟ اور ایسی بدعت والی مسجد میں نماز کا کیا حکم ہے؟ اگر اہل حدیث مکہ و مدینہ پر قابض ہو جائیں تو وہ مسجد حرام اور مسجد نبوی کے مینار باقی رکھیں گے یا گرا دیں گے؟ اور اگر کوئی شخص ان کی مسجد کے مینار گرا دے تو وہ گناہ گار ہوگا یا نہیں؟

۸۔ مکہ و مدینہ میں نماز جنازہ حنفیوں کی طرح پڑھا جاتا ہے جبکہ غیر مقلدین کا طریقہ اس کے خلاف ہے؟ ان میں سے کونسا طریقہ صحیح ہے اور کونسا غلط ہے؟ آئمہ حرمین جو حنفیوں کی طرح نماز جنازہ پڑھتا رہے ہیں وہ قرآن و حدیث سے منحرف ہوئے ہیں یا نہیں؟ ان کے متعلق کیا فتویٰ ہے اور جن لوگوں کو مکہ و مدینہ میں موت نصیب ہوتی ہے اور ان کی نماز جنازہ حنفی طریقہ کے مطابق آئمہ حرمین پڑھاتے ہیں وہ لوگ نماز جنازہ کے بغیر دفن ہوئے یا نہیں؟ اگر وہ نماز جنازہ کے ساتھ دفن ہوتے ہیں تو پاک و ہند میں غیر مقلدین بغیر نماز جنازہ کے دفن ہونے کا فتویٰ کیوں لگاتے ہیں؟

۹۔ نماز جنازہ کی ایک یاد و نگہیں رہ جائیں تو نماز جنازہ کس طرح پوری کی جائے صحیح صریح حدیث سے جواب دیں۔

شیخ محمد عبداللہ اسمبیل نے اپنے مکتوب میں صاف لکھا ہے کہ آئمہ حرمین ضللی ہیں یہ مکتوب "شرعی" نامی کتاب میں ان کے پیڑ پر لکھا ہوا ہے اس سے شیخ موصوف اور دوسرے آئمہ حرمین مشرک ہیں یا نہیں؟ ان کے بھیجے نماز جائز ہے یا ناجائز؟

مشرک ہیں یا نہیں؟ اگر مشرک نہیں تو آپ تقلید کو شرک کیوں کہتے ہیں اور اگر مشرک ہیں تو ان سے کھانا کھانے کا بان کی نماز جنازہ پڑھنے کا، انکو اہلحدیثوں کی نماز جنازہ میں شریک کرنے کا کیا ہے؟ نیز اگر پاکستان میں اور سعودیہ میں اہلحدیثوں کی حکومت قائم ہو جائے تو وہ خنیفوں اور ضللیوں کو لود وصول کریں گے یا جزیہ؟ نیز ان کے ذبیحہ کا کیا حکم ہے؟

مشرکین کے دور سے پہلے پورے عالم اسلام میں کوئی ایک مسجد بتائیں جس کا نام جامع مسجد اہلحدیث مسجد ہو؟

شیخ بخاری میں جوتی دہن کر نماز پڑھنے کا باب ہے جس میں حدیث ہے کہ رسول اللہ ﷺ جوتی اتار کر نماز پڑھا کرتے تھے۔ جبکہ بخاری میں جوتی اتار کر نماز پڑھنے کی کوئی حدیث نہیں ہے۔ اور کتابوں کی حدیث بقول اہل حدیث صاحبان شیخ بخاری کے مقابلہ میں کوئی حلیت نہیں رکھتی تو صورت میں جوتی اتار کر نماز پڑھنا شیخ بخاری کے خلاف ہے یا نہیں؟ اور جوتی اتار کر نماز پڑھنے کو لوگ گناہگار ہیں یا نہیں؟

تقدیری نگیر تحریر آہستہ بآہستہ کی طرح اکیلا نمازی بھی نگیر تحریر آہستہ کہتا ہے اس پر شیخ صریح حدیث پیش فرمائیں۔

گر ثناء کی جگہ فاتحہ اور فاتحہ کے بعد ثناء پڑھی یا ثناء چھوٹ گئی تو نماز ہوگی یا نہیں؟ شیخ صریح مرفوعہ سے جواب دیں۔

غیر مقلدین اپنے دلوں کے مطابق کسی حدیث کو بھی نہ سمجھ سکتے ہیں نہ ضعیف کیونکہ اللہ و رسول کی حدیث کو نہ سمجھ سکتے ہیں نہ ضعیف بلکہ امتیوں نے اپنی رائے سے کسی حدیث کو صحیح اور کسی کو ضعیف ہے۔ غیر مقلدین امتیوں کی تقلید کر کے شیخ حدیث کو قبول کرتے ہیں اور ضعیف حدیث کو رد کرتے حالانکہ غیر مقلدین کے نزدیک تقلید شرک ہے نیز امتیوں کی رائے غلط بھی ہو سکتی ہے ممکن ہے کہ ان نے جس حدیث کو صحیح کہا ہے وہ ضعیف ہو اور جس کو ضعیف کہا ہے وہ صحیح ہو کیونکہ معصوم صرف اللہ کی ذات ہے۔ کیا نبی پاک ﷺ نے فرمایا ہے کہ فقہاء کی تقلید شرک ہے اور محدثین

کی تقلید شرک نہیں؟ فقہاء سے غلطی ہو سکتی ہے اور محدثین معصوم ہیں؟

۱۷۔ شیخ بخاری مترجم وحید الزمان کے شروع میں ص ۱۸ اور ص ۱۸ پر لکھا ہے امام بخاری نے فرمایا مجھے ایک لاکھ صحیح احادیث یاد ہیں لیکن شیخ بخاری میں کمر حدیثوں کو شامل کر کے ۵۷۵ حدیثیں ہیں اور کمرات کو حذف کر کے ۴۰۰۰ حدیثیں ہیں سوال یہ ہے کہ باقی چھپا نوے ہزار صحیح احادیث کہاں ہیں؟

۱۸۔ غیر مقلدین پوچھا کرتے ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم یا شافعی مالکی حنبلی؟ ہمارا بھی سوال ہے کہ صحابہ کرام بخاری، مسلم میں سے کوئی کتاب پڑھ کر عمل کرتے تھے؟

۱۹۔ صرف اور صرف ایک صحیح حدیث عربی الفاظ کے ساتھ تحریر کریں جس میں آپ نے فرمایا ہو کہ ہر آدمی خود دین کی تحقیق کر کے اپنی تحقیق کے مطابق عمل کرے۔

۲۰۔ صرف ایک صحیح مرفوع متصل حدیث پیش کریں جس میں صراحت ہو کہ بھینس کا گوشت اور بھینس کا دودھ حلال ہے؟

۲۱۔ صرف ایک صحیح مرفوع متصل حدیث تحریر فرمادیں جس میں صراحت ہو کہ مھوڑی اور گدھی کا دودھ حرام ہے؟

۲۲۔ صرف ایک صحیح مرفوع متصل حدیث تحریر کریں جس میں صراحت ہو کہ حلال چانور کے پودے آلودہ تامل۔ اور مادہ کی شرم گاہ حرام ہے؟ ورنہ غیر مقلدین کو چاہئے کہ پورا سیٹ کھایا کریں۔

۲۳۔ وہ صحیح حدیث بتائیں جس میں صراحت ہو کہ امام مہدی اور عیسیٰ علیہ السلام محمدی یا اہل حدیث ہوں گے؟

غیر مقلدین کا عمل و دعویٰ

مقلدین چار رکعت نماز میں ۱۰ جگہ رفع یدین کرتے ہیں پہلی اور تیسری رکعت کے شروع میں ہر رکعت کے پہلے اور بعد۔

جگہ رفع یدین نہیں کرتے ہیں پہلی اور تیسری رکعت کے شروع میں ۸ جگہوں میں سے تہجد سے بعد۔

مقلدین کا دعویٰ ہے کہ نبی پاکؐ آخر زندگی تک ہمیشہ ہمیشہ یہ عمل کرتے رہے یعنی ۱۰ جگہ رفع یدین ۱۸ جگہ نہ کرنا۔

یہ یوں کے بغیر نماز باطل ہے۔

غیر مقلدین اپنا یہ عمل و دعویٰ ایک قولی اور ایک فعلی صحیح صریح حدیث سے ثابت کر دیں اور حدیث سے بھی امتوں کی تقلید کے بغیر محض اللہ و رسولؐ سے ثابت کر دیں تو ہم سب اہل حدیث ہو جائیں گے۔

شہید کے غائبانہ نماز جنازہ پر

20,000 کا چیلنج

نہ خنجر اٹھے گناہ تنوار ان سے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

۱۔ کیا رسول اللہ ﷺ نے کسی شہید کی غائبانہ نماز جنازہ پڑھائی ہے؟

۲۔ کیا خلفاء راشدین میں سے کسی خلیفہ راشد نے کسی شہید کی غائبانہ نماز جنازہ پڑھائی ہے؟

۳۔ کیا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے کسی شہید کی غائبانہ نماز جنازہ پڑھائی ہے؟

۴۔ کیا تابعین میں سے کسی شہید کی غائبانہ نماز جنازہ پڑھائی ہے؟

۵۔ نجاشی کس جنگ میں شہید ہوا؟

۶۔ مسند احمد جلد ۲ صفحہ ۲۳۶ میں سے ہے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم فرماتے ہیں ہم یوں محسوس کر رہے تھے

کہ نجاشی کا جنازہ ہمارے سامنے رکھا ہوا ہے۔ صحیح ابن حبان اور صحیح ابوعوانہ میں بھی ایسا ہی ہے صحابہ کرام

رضی اللہ عنہم کا یہ بیان کج ہے یا جھوٹ؟ اگر کج ہے تو غائبانہ نماز جنازہ کیسے ہوا۔

۷۔ نجاشی والے واقعہ کے راوی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (م ۵۹ھ) رسول اللہ ﷺ کی وفات کے

بعد پچاس سال زندہ رہے۔ دوسرے راوی حضرت جابر رضی اللہ عنہ (م ۷۹ھ) رسول اللہ ﷺ کی وفات

کے بعد ۳۳ سال زندہ رہے کیا ان میں سے کسی صحابی نے کسی شہید کی غائبانہ نماز جنازہ پڑھی ہے؟

۸۔ غیر مقلدین نماز جنازہ کا اپنا طریقہ مندرجہ ذیل تفصیل کے ساتھ صحیح صریح مرفوع غیر معارض

حدیث سے ثابت کریں۔ پہلی تکبیر کے بعد (۱) ثناء (۲) ثناء کے مختلف کلمات کو جمع کرنے کی ممانعت

(۳) اعوذ (۴) اعوذ کے مختلف کلمات کو جمع کرنے کی ممانعت (۵) بسم اللہ (۶) فاتحہ (۷) آمین

(۸) سورۃ (۹) رسول اللہ ﷺ نماز جنازہ میں فاتحہ کے بعد کوئی

سورتیں پڑھا کرتے تھے؟ جیسا کہ باقی نمازوں کی سورتیں احادیث میں بتائی گئی ہیں۔ دوسری تکبیر کے

بعد (۱۰) درود شریف (۱۱) مختلف درود کے کلمات کو جمع کرنے کی ممانعت۔ تیسری تکبیر کے بعد

(۱۲) مختلف دعاؤں کو جمع کرنے کا حکم (۱۳) مقتدیوں کو اونچی آواز سے آمین آمین کہنے کا حکم۔ چوتھی

تکبیر کے بعد (۱۴) سلام پھیر کر ہاتھ چھوڑنے کا طریقہ (۱۵) مذکورہ بالا امور کے درمیان ترتیب اور

شرعی حیثیت (یعنی فرض واجب وغیرہ) نماز جنازہ میں شام کے سوا اور باقی تمام چیزوں کے پڑھنے کا حکم۔

ایک آدمی کی پہلی دو تکبیریں رہ گئیں وہ نماز جنازہ کیسے مکمل کرے؟
 زبان سے اللہ اکبر نکلیں کہا باقی سب چیزوں سب کچھ پڑھ لیا یا اس کے برعکس کیا اس صورت میں جنازہ جائز ہوا ہے کہ نہیں؟

جواب: اگر غیر مقلدین ہمارے ان دس سوالوں کا صحیح صریح مرفوع غیر معارض حدیث سے جواب دیں تو ہم 20000 نقد انعام دیں گے اور اگر شہید کی غائبانہ نماز جنازہ حدیث سے ثابت نہیں تو بھائیو! محض اپنی ناموری نمود و نمائش کے لئے اور چندہ وصول کرنے کے لئے امت میں انتشار نہ پھیلائیں۔

جواب: اگر غیر مقلدین مذکورہ بالا دس سوالوں کا جواب صحیح صریح مرفوع غیر معارض حدیث سے نہ دے سکے تو وہ 20000 یہاں شہار چھوڑ کر مفت تقسیم کریں گے۔

بیاہر گاہ امام الائمہ کا شرف العمدہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ

ہمارے آقا ہمارے مولیٰ امام اعظم ابو حنیفہ
 ہمارے لہجہ ہمارے مادری امام اعظم ابو حنیفہ
 زمانہ بھر نے زمانہ بھر میں بہت بحثیں کیا ویسے
 بلا نہ کوئی امام تم سے امام اعظم ابو حنیفہ
 پہر علم و عمل کے موعظ تھے جو سب ہیں تمہارے پاس
 تمہیں سے چمکا ہے جو بھی چمکا امام اعظم ابو حنیفہ
 تمہارے آگے تمام عالم نہ کیوں کرے زانوئے ادب خم
 کہ پیشوا یا ان بن نے امام اعظم ابو حنیفہ
 نہ کیوں کریں تا زابل سنت کو تم سے چمکا نصیب امت
 سراج امت ملا ہو تم سے امام اعظم ابو حنیفہ

امام حسین رضی اللہ عنہ نے بڑی پابندی کی ہجرت نہ کی جان بیکار اور خلفائے راشدین کی خلافت پر کوئی
 اعتراض نہ کیا معلوم ہوا کہ ان کی نگاہ میں وہ تمام خلافتیں حق تھیں حتیٰ کہ امیر معاویہ کی بھی خلافت شری
 اور جنگ نہ کی نیز فقیر کی حرکت گئی کہ کہ بلا میں اس قدر بے شرمائی کے یا دوزخ فقیر نہ کیا کیونکہ فقیر تو
 منافقین کہتے ہیں لہذا باقی امیر محمد بن ابی بکر کے یا نورش گورہ ہیں یا ان کوئی کے شاعر امام شافعی کی والدہ
 سے امام محمد نے نکاح کیا اور ان کی تصنیفات سے امام شافعی نے بہت فائدہ حاصل کیا امام مالک نے فقہ میں
 امام محمد کی شاگردی کی اور حدیث میں امام محمد نے ان کی شاگردی کی۔

انجمن طلباء اسلام شمالی لاہور

خدا نے تجھ کو وہی ہے نعمت کہ تیرا مسوب بھی ہے مرفوع
 تری اضافت میں رفع پایا امام اعظم ابو حنیفہ
 ہوا اولی الامر سے یہ ثابت کہ تیری طاعت ضروری واجب
 خدا نے تم کو کیا ہے ارا امام اعظم ابو حنیفہ
 کسی کی آنکھوں کا تو ہے نہ کسی کے دل کا بنا سہارا
 مگر کہ جس کے جگر میں آرا امام اعظم ابو حنیفہ
 جو تیری تقلید شرک ہوتی محدثین سے ہوتے مشرک
 بخاری و مسلم ابن ماجہ امام اعظم ابو حنیفہ
 کہ جتنے فقہاء محدثین ہیں تمہارے حسن خوش چہیں ہیں !
 ہوں واسطے کہ بے دست امام اعظم ابو حنیفہ
 سراج تو ہے بغیر تیرے جو کوئی جسے حدیث و قرآن
 پھر بھٹکتا نہ پائے رستہ امام اعظم ابو حنیفہ
 خبر لے دستگیر امت ہے نالک بے خبر نہ تیرے
 دو تیرا ہو کر پھر بھٹکتا امام اعظم ابو حنیفہ

(۲۰)

لے بقاعدہ نحو اجماعت سے زیر ہوتا ہے مگر امام اعظم کی اضافت رفع یعنی بلند ہی ہے قرآن میں اطيعوا
 و اطيعوا الرسول و اولی الامر من بعدہ یعنی خدا اور رسول اور اول الامر کی اطاعت کرنا اور وہ علمائے حقانی
 ہیں خصوصاً مجتہدین علیہ السلام و اولی الامر کے ہیں اور مشرک کہ حدیث بخاری نہیں حالانکہ مسلم اور ترمذی
 وغیرہ تمام محدثین منقول ہیں قرآن میں سے کسی کی روایت مستبر نہیں ہوتی چاہے امام بخاری ہوتے حنفی
 محدثین کے شاگرد ہیں دیکھو عینی شرح بخاری اور دیگر محدثین امام بخاری کے شاگرد تو بالاسلم تقریباً
 تمام محدثین حضرت امام اعظم کے شاگرد ہوئے لہذا حضرت امام کا لقب ہے سراج الامت یعنی امت
 کے سراج جو کوئی بغیر حراف کے حدیث پر چڑھے گا۔ وہ کچھ بھی نہ سمجھ سکے گا۔ مولوی تارا ناتھ نے تفسیر لکھی
 جس میں کفریات بھر دیے خود غیر مقلدین نے اس پر فتوے دیے یہ تقلید نہ کرے کہ برکت ہے ۔